



**SALA DE ADMISIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL.** Quito D.M., 17 de octubre de 2025.

**VISTOS:** El Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional del Ecuador, conformado por los jueces constitucionales Jorge Benavides Ordóñez, Alí Lozada Prado y José Luis Terán Suárez, en virtud del sorteo realizado por el Pleno de la Corte Constitucional en sesión de 18 de septiembre de 2025, **avoca** conocimiento de la causa **16-25-EI, acción extraordinaria de protección en contra de decisión de la justicia indígena.** Agréguese el escrito presentado el 29 de agosto de 2025, por Segundo Abel Quizhpe Cango.

### 1. Antecedentes procesales

1. El 28 de julio de 2025, Segundo Abel Quizhpe Cango, en calidad de Coordinador de Pueblos y Nacionalidades de la provincia de Loja CONAPEL y en representación de Ana María Medina Chalán (“**accionante**”) presentó una demanda de acción extraordinaria de protección en contra del acta y resolución de 27 de julio de 2024 (“**decisión impugnada**”)<sup>1</sup>, emitida por el Consejo de la Justicia Indígena del Pueblo Kichwa Saraguro de la parroquia San Lucas, cantón y provincia Loja “**COJANIS**”.<sup>2</sup> (“**Consejo**”).

### 2. Objeto

2. La decisión impugnada es objeto de acción extraordinaria de protección contra decisiones de la justicia indígena, conforme lo dispuesto en el artículo 171 de la Constitución y el artículo 65 de la LOGJCC.

### 3. Oportunidad

3. De la relación expuesta anteriormente, se observa que el **28 de julio de 2025** se presentó la demanda de acción extraordinaria de protección en contra de la decisión emitida el **27 de julio de 2024**.
4. En relación con lo anterior, la accionante sostiene que “nunca fue debidamente ni oportunamente invitada o notificada para asistir al acto de conciliación o resolución”. No obstante, en los mismos hechos descritos en su demanda, la accionante también señala que “el acta y la resolución fueron entregadas el 4 de noviembre de 2024”. A

<sup>1</sup> La decisión impugnada habría resuelto sobre la “inspección y resolución del conflicto del terreno Langa-Jindu [...] solicitado por Manuel Medina Gualán para intervenir en la fijación de linderos de dicho terreno entre sus hijas [...] Ana Lucía y Ana María”.

<sup>2</sup> La decisión impugnada habría sido emitida por Luis Emiliano Minga Guallas y Luz Macrina Seraquive Guallas, en su calidad de autoridades del Consejo de Justicia Indígena de San Lucas “COJANIS”.

raíz de ello, la accionante menciona que, “al día siguiente [se] trasladó a la ciudad de Loja con el fin de informar al abogado Ariel Ziom Quirola Castillo, quien revisó el escrito y sugirió presentar un escrito al señor Luis Emiliano Minga Guallas el día viernes 8 de noviembre de 2024, acompañándolo y entregándolo en la casa de la señora Marianita de Jesús Sarango”.

5. En consecuencia, aun considerando la fecha en la que la accionante –presuntamente– tuvo conocimiento de la decisión impugnada (**4 de noviembre de 2024**), la demanda no fue presentada dentro del plazo establecido en el artículo 65 de la LOGJCC, que dispone que “el término para impugnar las decisiones de la justicia indígena es de veinte días contados a partir de su conocimiento”.
6. En consecuencia, la demanda no cumple con el requisito de admisibilidad establecido en el artículo 62.6 de la LOGJCC.<sup>3</sup>
7. Por la conclusión previa, este Tribunal se abstiene de realizar otras consideraciones respecto de la presente demanda.

#### **4. Decisión**

8. Por lo tanto, este Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional resuelve **INADMITIR** a trámite la acción extraordinaria de protección contra decisión de la justicia indígena **16-25-EI**.
9. Esta decisión no es susceptible de recurso alguno y causa ejecutoria de conformidad a lo dispuesto en el artículo 62 de la LOGJCC y en el artículo 23 de la Codificación del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional.
10. En consecuencia, se dispone notificar este auto y archivar la causa.

*Documento firmado electrónicamente*  
Jorge Benavides Ordóñez  
**JUEZ CONSTITUCIONAL**

*Documento firmado electrónicamente*  
Alí Lozada Prado  
**JUEZ CONSTITUCIONAL**

*Documento firmado electrónicamente*  
José Luis Terán Suárez  
**JUEZ CONSTITUCIONAL**

---

<sup>3</sup> LOGJCC, artículo 62.6: “Que la acción se haya presentado dentro del término establecido en el artículo 60 de esta ley”.



**RAZÓN.** Siento por tal que el auto que antecede fue aprobado por unanimidad, en sesión del Tercer Tribunal de Sala de Admisión de 17 de octubre de 2025. Lo certifico.

*Documento firmado electrónicamente*  
Paulina Saltos Cisneros  
**SECRETARIA GENERAL (S)**  
**SECRETARIA SALA DE ADMISIÓN**

