

## **CORTE CONSTITUCIONAL SALA DE ADMISIÓN DE LACORTE CONSTITUCIONAL. - Quito D.M., 09 de septiembre de 2021.-**

**ABG. MGS. MACARIEL LAUTARITO MARQUEZ GONZALEZ**, dentro de la causa signada con el No 2194-21-EP, Acción Extraordinaria de Protección. **INTERONGO RECURSO ACLARACIÓN Y AMPLIACIÓN**, Art.48, LOGJCC, aprovecho la oportunidad para **CONSULTAR** y decir si los señores jueces/as, están sujeto a la **CONSTITUCIÓN**, ante ustedes muy respetuosamente digo solicito:

**1.- Visto.-** Lo resuelto el 09 de septiembre de 2021, notificado vía correo electrónico el 13 de septiembre de 2021, estando dentro del término legal **IMPUGNO OBJETO Y RECHAZO**, en un **ESTADO DE DERECHO**, se debe respetar **LOS PRINCIPIOS UNIVERSALES QUE SON; EL DEBIDO PROCESO Y LA SEGURIDAD JURÍDICA**, el caso que no ocupa se, quebranta el Ordenamiento Jurídico y Marco Constitucional, Adjunto **PRUEBAS**, resaltadas, con marcador para su inteligencazion: La **RESOLUCIÓN**, que entre otras cosas, **DICE:** En numeral VII, en romano y los numerales 18, 19,20, que lo transcribo sin cambiar una sola coma o letra. **VII. Decisión**, 18. Sobre la base de los antecedentes y consideraciones que preceden, este Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional resuelve **INADMITIR** a trámite la acción extraordinaria de protección N°. 2194-21-EP.

19. Esta decisión, de conformidad a lo dispuesto en el antepenúltimo inciso del artículo 62 de la LOGJCC, no es susceptible de recurso alguno.

20. Notifíquese este auto, archívese la causa y devuélvase el proceso.

**2.- SEÑORES JUECES CONSTITUCIONALES**, sea no sea, culpable de una infracción de tránsito, aplicada por un aparato electrónico mal **CALIBRADO** o programado por individuo, que caza, **PLACAS** de vehículos de otras **PROVINCIAS** y la Ley da derecho para **IMPUGNAR** Art. 644, COIP, el caso no es, la **INFRACCIÓN DE TRÁNSITO** que se sube a la **CORTE CONSTITUCIONAL**., y ustedes lo relatan y, yo digo donde está la **SEGURIDAD JURÍDICA** y el **estado DERECHO**, y no se utilice la palabra que no tiene recurso la infracción de tránsito.

**3.- LAPSUS BRUTUS**, del Juez o Jueza, da derecho para presentar una **ACCIÓN EXTRAORDINARIA DE PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL** a la **CORTE CONSTITUCIONAL**, La Constitución de 2008., Es Garantista de los derechos del bien jurídico protegido por la Constitución que es, las personas, al irrespetar la norma que **INTEGRAN EL SISTEMA JURÍDICO**, Art. 93 de la Constitución de la República del Ecuador. En lo jurídico y por quien no supo o quiso respetar el **TERMINO** de ley, para

sentenciar o emitir una resolución, que es de diez días, COGEP., norma **SUPLETORIA** del COIP, y **SUPLETORIA** de la Norma Constitucional, y la **TRANSCRIBO: COGEP:**

**Artículo 93.- Pronunciamiento judicial oral.** Al finalizar la audiencia la o al juzgador pronunciará su decisión en forma oral. Excepcionalmente y cuando la complejidad del caso lo amerite podrá suspender la audiencia por el término de hasta diez días para emitir su decisión oral. Al ordenar la suspensión determinará el día y la hora de reinstalación de la audiencia. **La resolución escrita motivada se notificará en el término de hasta diez días.**

El incumplimiento del término para dictar sentencia será sancionado conforme con lo dispuesto por la ley.

**CITO: La CONSTITUCIÓN.-**

**Art. 226.-** Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán **solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley.** Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.

**Art. 426.-** Todas las personas, **autoridades** e instituciones están sujetas a la Constitución.

**4.-** Señores Jueces, quien resolvió la causa Nro. **09286-2020-03731, UNIDAD JUDICIAL NORTE 2 PENAL CON SEDE EN EL CANTÓN GUAYAQUIL, PROVINCIA DEL GUAYAS,** (BORJA HERNANDEZ HEIDY MARIA, JUEZ) impugnación de tránsito, no respetar el termino de ley, que es diez, **AFECTO** la seguridad jurídica Art. 82, de la Constitución de la República del Ecuador, y el ESTADO de DERECHO, la mala administración de justicia señalo el Art. 86, n.3, de la Constitución de la República del Ecuador, responsabilidad lo prescribe el manto Constitucional **ULTIMA PARTE** del Art. 172 de la Constitución de la República del Ecuador. **“Quien administra justicia debe saber”.**

**5.- Señores Jueces Constitucionales,** dejo claro la vulneración de la SEGURIDAD JURÍDICA y del ESTADO DE DERECHO, (**Término, de Ley, es diez días, desde la AUDIENCIA para emitir la RESOLUCIÓN y fue notificada, cuando había transcurrido más de 4 meses, Art. 93 del COGEP, Ley SUPLETORIA del COIP, Incumplimiento de Norma que integra el Sistema Jurídico Art. 93 de la Constitución**), Solicito se ACLARE lo *resuelto el 09 de septiembre de 2021,* **NUMERAL** que **DICE:** 15. De la revisión de la demanda, respecto a la presunta vulneración de sus derechos a transitar libremente por el país, la presunción de inocencia, debido proceso, tutela judicial efectiva, imparcialidad y seguridad jurídica y demás artículos citados, no se logra identificar la relación directa e inmediata entre los derechos mencionados como vulnerados y la decisión que impugna, es decir no se ha podido verificar que exista un argumento claro sobre cómo la actuación judicial presuntamente

ha lesionado sus derechos constitucionales. **Adjunto: Documentos y transcribo, los artículos de la CARTA MAGNA y de la Ley.-**

**6.- ACLARAR POR INADMITIR.** El caso: En numeral VII, en romano y los numerales 18, 19, 20, que lo transcribo sin cambiar una sola coma o letra. **VII. Decisión, 18.** Sobre la base de los antecedentes y consideraciones que preceden, este Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional resuelve **INADMITIR** a trámite la acción extraordinaria de protección N°. 2194-21-EP.

**Principio de legalidad.-**

*Principio de legalidad se encuentra establecido en el artículo 226 de la Constitución, en el que consagra que las actuaciones de las instituciones del Estado y de todas las personas que, en el ejercicio de la potestad estatal, actúen a nombre del Estado, deben realizar competencia de acuerdo a lo previsto en la Constitución y en la Ley.*

**Derecho al debido proceso.-**

*El debido proceso, ha argumentado la Corte, debe transversalizar todo el accionar de la **autoridad judicial** y **administrativa** para garantizar los derechos constitucionales de las personas.*

*Art. 14 del Pacto Internacional de Derecho Civiles y Políticos*

*Art. 8 de la Convención Americana Sobre los Derecho Humanos.*

*Arts. 76, 169, de la Constitución de la República del Ecuador*

**Principio de motivación.-**

*Así, la Corte, ha destacado que el derecho de motivación se considera como un acondicionamiento de **todas las resoluciones** de los poderes públicos, con el objeto de que **las personas** puedan conocer **d forma efectiva y veraz** las razones que motivaron la emisión de su determinada **decisión**.*

**7.-** “... Son más de **cuatro meses** para obtener una **RESOLUCIÓN**, que no acata el ordenamiento jurídico y los la Ley Art. 644, COIP, derecho a impugnar y con la legalidad del caso, No entiendo porque la dicen **INADMITIR**,

**a).-** En el juicio Nro. 09286-2020-03731, **UNIDAD JUDICIAL NORTE 2 PENAL CON SEDE EN EL CANTÓN GUAYAQUIL**, se convoca a la diligencia de **AUDIENCIA el 26 de febrero de 2021, a las 08h30.**

**b).-** Notifica la **RESOLUCIÓN el 15 de julio de 2021**, aquí se había **VULNERADO** el principio de **MOTIVACIÓN** y la norma Constitucional se le presenta una **ACLARACIÓN Y AMPLIACIÓN** a la señora Jueza de **PRIMERA INSTANCIA**, y la niega el recurso, debiendo subsanar el **LAPSUS BRUTUS**, con esto nos conmueve, a protestar, porque, se está, aplicando justicia con **EXCESO DE PODER**. Se debe

ACLARAR, porque afuera de los JUZGADOS, existimos abogados/as, que si **DEFENDEMOS**, la **NORMA CONSTITUCIONAL**, "...La que no la puede violar nadie". La juzgadora del Juicio Nro. 09286-2020-03731, **UNIDAD JUDICIAL NORTE 2 PENAL CON SEDE EN EL CANTÓN GUAYAQUIL**, vulnero, Derecho y Principios Derecho **DEBIDO PROCESO**, Principio de **LEGALIDAD**, Principio de **MOTIVACIÓN**, de **CONSTITUCIONALES**, y, así se ha vulnerado el **ESTADO DE DERECHO**, por la **ACCIÓN U OMISIÓN**, se ha configurado una reparación Art. 86, n. 3, de la Constitución de la República del Ecuador.

8.- Para las notificaciones que me corresponde señaló los E- mail: [peterthomas@hotmail.com](mailto:peterthomas@hotmail.com)., [macariel2012@gmail.com](mailto:macariel2012@gmail.com)., Casilla judicial No.1707019376.-

9.- Con los **ANTECEDENTES EXPUESTOS**, debidamente fundamentados en hecho y derecho concurre ante ustedes, para solicitar **LA ACLARACIÓN Y LA CONSULTA**, quienes administran justicia, están sujetos a la Constitución, porque los Arts. 226, 426, de la Constitución, son bien claro, Término de ley, la Norma es, Constitucional COGEP, AUDIENCIA que fue el **26 de febrero de 2021**, notificada la **RESOLUCIÓN 15** de julio de 2021, más de 4 cuatros meses. La Ley ordena, diez días. **UNIDAD JUDICIAL NORTE 2 PENAL CON SEDE EN EL CANTÓN GUAYAQUIL, PROVINCIA DEL GUAYAS**, (BORJA HERNANDEZ HEIDY MARIA, JUEZ), por lo **RESUELTO por la SALA DE ADMISIÓN el 09 de septiembre de 2021**, señalo el Art. 76, n.7, **LETRAS, l, m**, de la Constitución de la República del Ecuador

Dígnese proveer  
Es de justicia etc.-

  
**ABG. MGS. MACARIEL LAUTARITO MARQUEZ GONZALEZ**  
**POR MIS PROPIOS DERECHOS CONSTITUCIONALES**

  
**AB. TOMAS HILDEFONSO. PEÑAFIEL VELIS.**  
**Mat. 09-2014- 67 - F.A. C.N.J.**

SECRETARÍA GENERAL	
OFICINA REGIONAL GUAYAQUIL	
Recibido el día de hoy <b>14 SET. 2021</b>	
Por:	<b>Francisco Castillo</b>
Anexos:	<b>Cambio - 5 - Pape</b>
Firma Responsable	