

**CORTE CONSTITUCIONAL DEL ECUADOR. -**

**Acción Extraordinaria de Protección.- No. 682-21-EP**

Yo, **Sargento Primero Infante de Marina ERRAEZ SUAREZ COLON DAMIAN**, de nacionalidad ecuatoriano, Militar en Servicio Pasivo, con cedula de identidad # 090483556-8, permaneciendo Tiempo de Servicio en las Fuerzas Armadas de **18 años, 11 meses y 04 días**, mayor de edad con **65 años de edad**.

En razón que mi causa no ha sido sorteada aun, entendiendo por la carga procesal, muy comedidamente solicito se atienda esta acción, vista que las decisiones judiciales de primera y segunda instancias, **han vulnerados mis Derechos Constitucionales** como son el debido proceso en la garantía de la motivación, la seguridad jurídica y la tutela judicial efectiva, pues los señores Jueces, no observaron que el Acto Administrativo Sancionador vulneró también derechos establecidos en la Constitución, como es el debido proceso; el **Reglamento para la Tramitación de Informaciones Sumarias en las Fuerzas Armadas**, consistía en un **Procedimiento Administrativo Sancionador** que en su **CAPITULO II del Art. 7.- Principios Generales en el numeral 5** se observa y manifestaba:

**"Ninguna información sumaria podrá durar más de sesenta días plazo, contados desde la fecha de iniciación de la misma, por lo mismo el instructor cuidará que no se prolongue la investigación con actos procesales innecesarios, impertinentes o inocuos"**. (foja 208 reverso)

Que el Reglamento para la Tramitación de Informaciones Sumarias (fojas 207 al 211), constaba de tres etapas: Investigativa, Intermedia; y, Resolutiva; la **etapa investigativa** se daba con el **Auto Inicial**, que fue el **12 de noviembre de 1.992** a las **10H50** (fojas 130 y 131); **vistos:** mediante el **Oficio No. PRIZON-JUZ-416-0** de fecha **09 de noviembre de 1.992** y de la documentación anexa (fojas 112 y 113).

Y la etapa resolutiva se dió el **14 de julio de 1993** a las **08H30** (fojas 192 y 193), cosa que se puede observar en la Información Sumaria No. 27-92 de carácter investigador, que fue anexada como prueba en el libelo de mi demanda (I.S. # 27-92 de fojas 110 al 203). (**Aproximadamente 8 meses que equivalen**

**a 240 días de duración el proceso sumarial de carácter investigativo, NULO, que carece de nulidad absoluto).**

Queda demostrado que era responsabilidad de la Autoridad Competente, Fiscal de Zona, de tramitar y expedir la resolución dentro del plazo de sesenta días, previsto dentro del **Art. 7 numeral 5** del mencionado Reglamento para la Tramitaciones de Informaciones Sumarias en las Fuerzas Armadas, ocurriendo, sin embargo que dicha Autoridad expide la resolución de la sanción disciplinaria contra el exponente el **14 de Julio de 1993**; es decir después de más de **240 días**, por lo que se produjo la caducidad del derecho de la autoridad para imponer la sanción, circunstancia que **VUELVE NULO de nulidad absoluto** el acto administrativo impugnado.

En la sentencia dictada por los señores Jueces, consta que mi “...**destitución o baja de la Institución Militar fue producto de la comisión de un delito...**”, queda demostrado que la Sala Penal, hacen un análisis para verificar la existencia o no de vulneraciones a los derechos, pues si se trataba de la comisión de un **DELITO** tenía que haber sido Investigado, juzgado y sancionado, con el **Código Penal Militar del Art. 199** en concordancia con el **Art. 200.-** (fojas 226 y 227), y no con una **Información Sumaria, que era un Acto Administrativo Sancionador**, que el fin era sancionar faltas disciplinarias militar.

No hacen un análisis a la violación de derechos humanos por haber estado privado de mi libertad, por veintiún días aproximados desde el **24 de octubre de 1992**, que fui capturado por personal de **Inteligencia de la Segunda Zona Militar** hasta el **14 de noviembre de 1.992**, sin orden de detención emitida por Autoridad o Juez competente.

Permanecí en la **Base de San Eduardo** en el **Calabozo del Cuerpo de Infantería de Marina**, detenido, incomunicado e indefensión, sin derecho a defensa por un abogado Defensor. Las mismas que existen constancias procesales fundamentadas de **fojas 3, 4, 6, 7, 8, 9 y 10.**

**PRETENSION.** - Por lo expuesto, solicito señores Jueces Constitucionales, que esta Acción Extraordinaria de Protección sea aceptada a trámite, por haber sido interpuesta dentro del término establecido en el **Art. 60 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional**, y se procesa de acuerdo a lo establecido en el **Art. 86 numeral 3 de la Constitución de la Republica del Ecuador**.

Es de Justicia,



**ERRAEZ SUAREZ COLON DAMIAN**

**C.I. No. 090483556-8**

**SARGENTO PRIMERO INFANTE DE MARINA**

SECRETARÍA GENERAL  
OFICINA REGIONAL GUAYAQUIL

Recibido el día de hoy 10 de MAYO 2021 a las 10:26

Por: [Handwritten Signature]

Anexos: [Handwritten Signature]

Firma Responsable [Handwritten Signature]