Santa Elena, 16 de marzo de 2022

Doctora, Msc.

KARLA ANDRADE QUEVEDO.

Jueza de la Corte Constitucional del Ecuador

Presente

De mi consideración:

AB. BELGICA TAUNOVA VIZUETA TOMALA, MSC., en mi calidad de Jueza Titular de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena, en mérito de la acción de personal No. 6760-DNTH-2015-SBS, de fecha 18 de mayo del 2015, expedida por el Consejo de la Judicatura; dentro del **CASO N° 1785-17-EP**, de Acción Extraordinaria de Protección, presentada por el señor **MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ**, por sus propios derechos, en contra de los autos dictados los días 28 de abril de 2017 y 27 de junio de 2017, por la Unidad Judicial de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena, expongo lo siguiente:

Conforme lo dispuesto en auto de fecha 14 de marzo de 2022, suscrito por la Dra. **KARLA ANDRADE QUEVEDO, Jueza Constitucional**, encontrándome dentro del término conferido para el efecto, emito el siguiente informe:

Mediante auto de fecha 6 de diciembre de 2018, las 09h09 (fj. 341), avoque conocimiento de la causa de **ALIMENTOS N° 24201-2013-10825**, la misma que llega a mi conocimiento, previo sorteo de ley de fecha 4 de diciembre de 2018 (fj. 339); en razón del Oficio N° CPJ-SE-UJEPFMNA-BDAG-2018-00640-OF de fecha 3 de octubre del 2018 suscrito por el AB. CESAR RODRIGUEZ BORBOR, secretario de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena, en el cual de manera textual se establece: "Dentro del Juicio de RECUSACIÓN No. 24201-2018-01064, seguido por VILLAFUERTE SUAREZ MIGUEL RAFAEL en contra de NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO, mediante auto de fecha 03 de octubre del 2018, a las 12H09, el Ab. Blasco Alvarez Gomez, Juez de la Unidad Judicial de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el cantón Santa Elena, ha ordenado se SUSPENDE PROVISIONALMENTE la competencia del Abg. Gabriel Alejandro Nivelá Nivelá, en su calidad de juez titular del juicio de alimentos No. 24201-2013-10825, mientras dure la sustanciación del presente proceso, disponiendo que se remita el referido expediente al Coordinador de esta Unidad Judicial para que

proceda a sortear el juez subrogante que garantizará el progreso de la causa principal.”

De la revisión del cuaderno procesal, en lo principal se desprende lo siguiente:

ANTECEDENTES.-

1.1. A fs. 2 y 3 de los autos obra la demanda de ALIMENTOS, presentada con fecha 16 de agosto de 2012, las 11h40, por la señora CLELIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ, por los derechos que representa de su hijo MIGUEL ANGEL VILLAFUERTE RAMIREZ de 3 años de edad, a la fecha de presentación de la demanda en contra del señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ.

1.2. A fs. 8 de los autos obra el auto de fecha 21 de agosto de 2012, las 15h16, a través del cual **la Abg. Ana Tapia Blacio, Jueza del Juzgado Primero de la Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia de Santa Elena**, califica y admite a trámite la demanda, ordenando “se cite con la demanda y auto recaído en ella al demandado MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, en su domicilio situado en la Ciudadela Naval Norte M. 210.11, Villa 2 de la ciudad de Guayaquil; la diligencia de citación se la comisiona mediante al Comando Provincial de la Policía Nacional del Guayas, a la cual se adjuntara la correspondiente BOLETA UNICA DE CITACION”.

1.3. A fojas 10 consta boleta Única de Citación al demandado señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ.-

1.4.- A fojas 12 de los autos consta la razón de citación al demandado señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, suscrita por SANTOS ARMANDO CAUJA ADRIANO Cabo Primero de Policía, de fecha 12 de septiembre de 2012.-

1.5.- Mediante auto de fecha 19 de septiembre de 2012 (fj. 13) la Abg. Ana Tapia Blacio, Jueza del Juzgado Primero de la Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia de Santa Elena comunica a las partes que el demandado ha sido citado en legal y debida forma.-

1.6. A fojas 14 de los autos la actora señora CLELIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ, solicita que por ser el estado de la causa se convoque audiencia única.- A fojas 15 de los autos se convoca a las partes **audiencia única** para el día 29 de octubre de 2012, las 11h00, conforme consta en el auto de fecha 2 de octubre de 2012.-

1.7. Conforme acta de comparecencia audiencia única de alimentos (fj. 23) comparece el abogado Pintado Morales Guillermo en representación de la actora; y, por el demandado no se observa comparecencia.-

1.8. Mediante **Resolución** de fecha 29 de octubre de 2012, la Abg. Ana Tapia Blacio, Jueza del Juzgado Primero de la Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia de Santa Elena, declara con lugar la demanda de alimentos presentada por la señora CLELIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ, por los derechos que representa de su hijo MIGUEL ANGEL VILLAFUERTE RAMIREZ en contra del señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ.- Fecha desde la cual la causa quedo inactiva.-

2.- La causa se reactiva por escrito presentado por la actora con fecha 11 de junio de 2015 (fj. 29).- Mediante auto de fecha 16 de junio de 2015 (fj.31), **el AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena** mediante acción de personal 6218-DNTH-2014 de 14 de agosto de 2015 avoca conocimiento de la causa de alimentos N°24201-2013-10825.- se dispone que el asistente administrativo proceda a realizar un informe actualizado de pensiones vencidas y adeudadas por el demandado.

2.1. A fojas 33 consta informe de pagaduría, en el que se establece "...por no presentar libreta actualizada y completa desde agosto de 2012, señalando cuales han sido los depósitos realizados por el demandado...".- A fojas 44 la actora presenta escrito adjuntando el reporte de su cuenta bancaria, manifestando que el demandado JAMAS ha pagado pensión alguna.-

2.2. Mediante auto de fecha 3 de agosto de 2015 (fj.45), se dispone que el asistente administrativo realice un informe actualizado de las pensiones vencidas.- El departamento de pagaduría emite informe de pensiones vencidas con fecha 7 de agosto de 2015 (fj.47).

2.3. El 12 de agosto de 2015 el Juez de la causa pone en conocimiento de las partes el informe de pagaduría. (fj. 48).- Y, al amparo de lo dispuesto en el artículo innumerado 22 de la Ley Reformatoria al Código Orgánico de la Niñez y Adolescencia el mencionado Juez ordena **APREMIO PERSONAL** en contra del señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ.-

2.4.- Mediante auto de fecha 14 de agosto de 2015 (fj. 50),el juez de oficio procede a dejar sin efecto la providencia de fecha 12 de agosto de 2015; "...De Oficio se procede a dejar sin efecto la providencia de fecha 12 de agosto del 2015, a las 13h54 y la boleta de apremio N°000255, por cuanto de una revisión de los autos consta que la presente causa se dejó de sustanciar desde el 29 de octubre del 2012, reanudando la sustanciación con fecha 11 de junio del 2015 es decir tres años después, no habiéndose notificado al demandado la tramitación de la presente causa por cuanto no consta que el demandado haya señalado casilla judicial,..."

2.5. A fojas 52 la actora solicita revocar la providencia de fecha 14 de agosto de 2015.-

2.6. Mediante auto de fecha 26 de agosto de 2015 (fj. 53), se dispone “Que la actora cumpla con lo ordenado en providencia de fecha 14 de agosto del 2015.....”.-

2.7.- Mediante escrito de fecha 28 de agosto del 2015, la accionante señala dirección domiciliaria del demandado Ciudadela Naval Norte, Mz. 10, villa N° 11.-

2.8. Mediante providencia de fecha 1 de septiembre del 2015, las 11h21 (fojas 56), el Juez de la causa dispone se notifique al demandado MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, en el lugar que se indica en el escrito que se provee “.....Notifíquese al demandado MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ en el lugar que indica en el escrito que se provee, para tal efecto se dispone DEPRECAR a uno de los señores Jueces del Complejo Judicial de Familia, Mujer Niñez y Adolescencia Florida Norte de Guayaquil a quien se le ofrece reciprocidad en casos análogos de conformidad con lo previsto en el Art. 129.6 del Código Orgánico de la Función Judicial...”

2.9. Mediante auto de fecha 4 de agosto del 2016 (fj. 65), se dispone “...De una revisión de las piezas procesales no consta el cumplimiento de la diligencia de Notificación Deprecada al demandado, ordenada mediante decreto de fecha 01 de septiembre del 2015, las 11h21. En lo principal.- 1.-) Que la actora gestione la devolución del deprecatorio ordenado mediante Oficio N°02748-2015-UJEPFMNA-SE, recibido en ventanilla de ingreso de documentos con fecha 15 de septiembre del 2015, las 11h16. 2.-) Referente al a la certificación del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, mencionado en su escrito en el inciso segundo, el mismo no consta anexado. 3.-) Ofíciase a la EMPRESA MERCK C.A., a fin de que del sueldo o remuneración mensual del señor VILLAFUERTE SUAREZ MIGUEL RAFAEL, portador de la cedula de ciudadanía No. 090817882-5, se descuenta la cantidad de \$703.12 (SETECIENTOS TRES CON 12/100 DOLARES) mensuales, más beneficios de ley, por concepto de pensiones de alimentos a favor del niño VILLAFUERTE RAMIREZ MIGUEL ANGEL, y sean depositados en la Tarjeta de Pago del Banco del Pacifico N°2401-5437, a nombre de la actora DOMINGUEZ ULLOA CLELIA DALINDA,...”.-

2.10. Conforme consta de la razón actuarial de fojas 71 de los autos, con fecha 29 de agosto de 2016 se presenta **demanda de INCIDENTE DE DISMINUCION DE PENSION DE ALIMENTOS**; constando de fojas 72 a 81 de los autos, la demanda

de incidente de rebaja de pensión de alimentos y sus respectivos anexos presentada por el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ.-

2.11. Mediante auto de fecha 16 de septiembre del 2016, las 14h49 (fj. 93), la demanda de INCIDENTE DE REBAJA es admitida a trámite por el AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena, ordenándose se cite a la demandada señora CLELIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ.-

2.12.- Mediante escrito de fecha 11 de octubre de 2016 (fj.105), el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, adjunta acta transaccional de acuerdo de valores realizado por las partes; solicitando se re liquide la deuda existente; y, en virtud de existir agente de retención se deje sin efecto o se revoque la orden de apremio ordenada.-

2.13. En auto de fecha 13 de Octubre del 2016 (fj. 107), el Juez de la causa dispone “En lo principal, si bien es cierto que el acta que adjunta fue realizada en aras de la paz y tranquilidad social, sin embargo también no es menos cierto que los acuerdos deben ser realizado y ratificado ante esta autoridad jurisdiccional, teniendo competencia dentro del juicio de alimentos, con sujeción a la aplicación de las normas vigentes y al debido proceso.- Se niega el mismo por vulnerar los intereses del bien jurídico protegido y su interés superior del niño MIGUEL ANGEL VILLAFUERTE RAMIREZ ya que los mismos son irrenunciable conforme lo establece el Innumerado 3 del Código de la Niñez y Adolescencia. “...Características del derecho.- Este derecho es intransferible, intransmisible, irrenunciable, imprescriptible, inembargable y no admite compensación ni reembolso de lo pagado...”.-

2.14.- Mediante escrito de fecha 21 de octubre de 2016 (fj.110), el demandado solicita se convoque audiencia a fin de que las partes se ratifiquen en el Acta Transaccional de Compromiso de Pago.- Solicitud que es negada mediante auto de fecha 21 de octubre de 2016 en el que textualmente se establece “En lo principal no procede convocar audiencia única en merito que a fojas 79 y 91 consta una rebaja de alimentos y en el mismo no consta que se haya citado el legal y debida forma a la demandada.-“

2.15. A fojas 113 de los autos consta la citación a la señora CLELIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ.

2.16.- Mediante auto de fecha 9 de noviembre de 2016 (fj. 116), se dispone “Agréguese a los autos el informe de; de DIEGO BORBOR SUAREZ de citador judicial de la Unidad Especializada de la Familia Mujer, Niñez y Adolescencia de

Santa Elena; en el cual, manifiesta haber citado por boletas al señor ANCHUNDIA LOPEZ CRISTOBAL FRANCISCO en el lugar señalado en la demanda, así mismo agréguese a los autos el escrito presentado por MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ de fecha 01 de noviembre del 2016, las 14h42.- En lo principal y una vez que la demandada ha sido citada y por ser estado de la causa y de conformidad con el artículo 333 del Código Orgánico General de Procesos (COGEP), se convoca a las partes a la audiencia única, que se desarrollará el 22 de noviembre de 2016, a las 09h00, en la sala de audiencias No. 1 de esta unidad judicial,...”..

2.17. Con fecha 15 de noviembre de 2016 (fj. 118), se dispone “...2.- Debido a un error en el agendamiento de audiencias de este despacho judicial el suscrito señala audiencia única para el día 22 de noviembre del 2016, a las 09h00, sin embargo y enmendando el error en mención se dispone convocar a las partes procesales para celebrar audiencia única el día 02 de diciembre del 2016, a las 09h00, a llevarse a cabo en la sala de audiencias No. 1 de esta unidad judicial,...”.-

2.18.- Con fecha 2 de diciembre de 2016 el AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena emite **RESOLUCION del Incidente de REBAJA DE PENSION DE ALIMENTOS (fj 134 a 135)**, cuya parte resolutive establece “RESUELVE, ACEPTAR EL ACUERDO DE LAS PARTES consecuentemente Declarar CON LUGAR la Demanda de Rebaja de Pensión de Alimentos propuesta por MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ contra CLELIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ y se fija como pensión de alimentos la cantidad de CIENTO NOVENTA Y CINCO 00/100 MAS LOS BENEFICIOS DE LEY; (\$ 195,00) a favor del niño MIGUEL ANGEL VILLAFUERTE RAMIREZ, de 7 años de edad...”.-

2.19.- Mediante auto de fecha 7 de Diciembre de 2016 (fj. 138), se “dispone lo siguiente: 1.-) Que del sueldo o remuneración mensual que percibe el demandado Sr. VILLAFUERTE SUAREZ MIGUEL RAFAEL se descuente la cantidad de \$195.00 mensuales por concepto de pensión alimenticia fijada en Resolución de Rebaja de Pensión Alimenticia de fecha 02 de diciembre del 2016, a las 16h18, a favor del niño MIGUEL ANGEL VILLAFUERTE RAMIREZ, valor que deberá ser cancelado hasta los cinco primeros días de cada mes a partir de la presente fecha en la tarjeta de pago SUPA #2401-5437....”.-

2.20.- Mediante auto de fecha 23 de diciembre de 2016 (fj.143), se dispone “Agréguese a los autos el informe N° 3866-2016 que remite a esta judicatura el

Liquidador/Pagador Judicial Ing. Oswaldo Rosales de fecha 20 de diciembre de 2016 donde informa las pensiones vencidas y adeudadas por el demandado MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ a diciembre de 2016, de acuerdo al Sistema Único de Pensiones Alimenticias (SUPA) de la tarjeta de pago #2401-5437, designada para los depósitos por concepto de pago de pensiones alimenticias; lo que se pone a conocimiento de las partes.- En lo principal, previo a proveer la Boleta de Apremio solicitada por la parte actora, al amparo de lo ordenado en el inciso primero del Art. 136 del Código Orgánico General de Procesos, se dispone que el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ dentro del término máximo de veinticuatro horas, cancele la totalidad de los valores adeudados...”.-

2.21. A fojas 144 de los autos consta escrito de la parte demandada de fecha 27 de diciembre de 2016, a través del cual impugna el demandado, rechaza y objeta en informe de pensiones que remite el liquidador OSWALDO ROSALES de fecha 20 de diciembre de 2016 en el que se hace conocer los valores pendientes de pago por la suma de \$ 42.152,50.- Y solicita “..que el liquidador o pagador REGISTRE los valores entregados mediante ACTA EXTRAJUDICIAL DE COMPROMISO DE PAGO, realizado por el suscrito alimentante MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ y la actora en cuestión debidamente reconocido ante la Ab. Karla San Andres Fuentes, Notaria Primera del Cantón Libertad en fecha 11 de octubre de 2016, mediante la RELIQUIDACION correspondiente de ley y así mismo se señale DIA Y HORA a efectos que comparezca la actora de la causa AB. CLELIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ y proceda al reconocimiento de su firma y rubrica...”.- A fojas 146 se corre traslado a la parte actora por el termino de 48 horas, para que se pronuncie sobre las pretensiones del demandado.-

2.22. En auto de fecha 18 de enero de 2017, las 15h59 (fj. 149), el Juez dispone: “En lo principal habiendo Transcurrido en exceso el termino concedido y la parte actora no habiendo contestado el Traslado en virtud que la señora CLELIA DALINDA RAMIEREZ DOMINGUEZ, no ha impugnado u objetado el Acta de Transacción Extrajudicial de Compromiso de Pago le corresponde la que al suscrito juez le toca pronunciarme de la misma tomando en consideración que la falta de contestación se considera como negativa simple de las pretensiones del demandado del Acta Transaccional se desprende los siguientes hechos que la actora ha recibido la cantidad de Tres Mil dólares al momento de la suscripción del documento de manera libre y voluntaria sin coacción de ninguna naturaleza la obligación que tiene el demandado de Treinta y Ocho mil Ochocientos Sesenta y Dos 04/100, Dólares y quedando un saldo de Diez Mil 00/100, los mismos que serán pagados en 48 cuotas de 145, 83, por lo que el suscrito juez repara en lo siguiente una vez cancelado los Diez Mil Dólares la actora estaría condonándole al

demandado la cantidad Veintiocho Mil Dólares, lo cual es completamente violatorio y una total vulneración de los derechos y los intereses del beneficiario conforme lo establece el artículo Innumerado 3 del Código de la Niñez y Adolescencia por lo que se niega el acuerdo transaccional planteado de forma de pago.- En referencia a los Tres Mil Dólares recibido por la actora los mismo que no han sido impugnado y mucho menos negado se dispone que el asistente administrativo proceda a registrar dicho valores en Sistema de Pensiones Alimenticias (SUPA).”

2.23. El demandado señor MIGUEL RAFAEL VILLAFURTE SUAREZ, mediante escrito de fecha 24 de enero de 2017 (fj. 151), interpone recurso de apelación al auto de fecha 18 de enero de 2017.-

2.24. A fojas 153 se le corre traslado a la actora para que en el término de 5 días conteste con referencia a la fundamentación del recurso de apelación presentado.-

2.25. Con fecha 13 de febrero de 2017 (fj.157), el **AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO**, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena acepta el recurso de apelación planteado por el demandado.-

2.26. A fojas 159 de los autos la señora CLEDIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ solicita APREMIO PERSONAL en contra del demandado.-

2.27.- Mediante auto de fecha 17 de febrero de 2017, el juez dispone que el pagador judicial realice un informe de las pensiones vencidas y adeudadas por el demandado.-

2.28.- Mediante escrito de fecha 26 de abril de 2017 (fj.170 a 173), el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, solicita se declare la nulidad de lo actuado a partir de las fojas 8 del proceso (AUTO DE CALIFICACIÓN) de manera general manifiesta en los literal d) y e) de dicho escrito, lo siguiente: “.... A fojas 10 consta la Boleta Única de Citación dispuesta dentro de la causa No.408-2012, en fecha Santa Elena 3 de septiembre del 2012, en la que se aprecia UNA FIRMA Y RUBRICA QUE NO ES LA MIA, Y QUE NO CORRESPONDE A LA QUE UTILIZO EN TODOS MIS ACTOS PUBLICOS Y PRIVADOS, así mismo consta una dirección distinta a la que se indica en el FORMULARIO UNICO PARA LA DEMANDA DE PENSION ALIMENTICIA, por parte de la accionante, esto es CIUDADELA NAVAL NORTE, 111z. 10, VILLA 11, y que según se desprende ha sido "recibida" por el suscrito demandado en fecha 12 de Septiembre del 2012, las 13h00; e) A fojas 12 de la causa, consta la "RAZON" de citación realizada por el

tristemente célebre miembro de la Policía, Cabo Primero de Policía SANTOS ARMANDO CAUJA ADRIANO, razón en la que resulta por demás CURIOSO, por decir lo menos, que la diligencia de CITACION supuestamente realizada al suscrito haya sido practicada y elaborada al mismo tiempo? Así se puede colegir de la sola lectura de la misma “En esta ciudad de Guayaquil a los doce días del mes de Septiembre del dos mil doce, a las 13h00....”.-

2.29.- Mediante auto de fecha 28 de abril de 2017, las 12h50, el **AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO**, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena, niega la nulidad solicitada en el siguiente sentido: “Agréguese a los autos el escrito presentado por el demandado de fecha 26 de abril de 2017, a las 08h13, a través del cual solicita se declare la nulidad de todo lo actuado a partir de la foja 8, el mismo se niega por improcedente ya que la presente causa de alimentos se encuentra resuelta y proceso de ejecución.- En lo principal se apercibe al peticionario y a su abogado patrocinador que se abstenga de presentar escrito carentes de sustento legal bajo prevenciones de ley,...”.-

2.30.- A fojas 177 y 178 de los autos constan autos resolutorios emitidos por la Sala Única de la Corte Provincial de Santa Elena de fecha 10 de abril de 2017 y 21 de abril del 2017 en los cuales se niega el recurso de apelación y recurso de hecho respectivamente, presentados por el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ.-

2.31. A fojas 187 de los autos consta providencia de fecha 23 de junio de 2017, a través de la cual se pone en conocimiento de las partes informe de Departamento de Pagaduría, disponiéndose se oficie a la Compañía MERCK C.A. en el sentido indicado por el liquidador: “...Agréguese a los autos el informe N° 2178-2017, elaborado por el Liquidador/ pagador, ingeniero Oswaldo Rosales indicando que de la revisión de los depósitos a través del Sistema Único de Pensiones Alimenticias (SUPA), con Agente de Retención empresa MERCK C.A, de la tarjeta de pago #2401-5437, se procede a informar que el Demandado tiene pendiente de pago pensiones adeudadas del Informe #269-2017 de fecha 20 Enero del 2017, anexo en expediente a foja #150 por la cantidad de \$ 39135.50 (Treinta y nueve mil ciento treinta y cinco, con 50/100 dólares.- Lo que se pone en conocimiento de las partes.- Con lo antes indicado oficiase a la empresa MERCK C.A, en el sentido indicado por el liquidador...”

2.32. Mediante escrito de fecha 27 de Junio de 2017 el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ solicita se revoque providencia de fecha 23 de junio de 2017; así como se PRONUNCIE DE MANERA MOTIVADA sobre el petitorio de nulidad de lo actuado presentado el 26 de abril de 2017.-

2.33. A fojas 191 de los autos consta auto de fecha 27 de junio del 2017, las 11h48, en el cual el **AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO**, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena dispone: “..se niega por improcedente la revocatoria de la providencia de fecha 23 de junio del 2017, en el mismo que se pone en conocimiento el informe de pensiones vencidas adeudas por el demandado el mismo que no ha sido objetado concretamente en que no está de acuerdo con dicho informe estableciendo los puntos de controversias de forma clara y precisa los valores impugnados. En lo referente a la petición de nulidad el suscrito juez ya se pronunció en providencia de fecha 28 de abril del 2017, a las 12H50.”

2.34. De fojas 200 a 206 consta demanda de Acción Extraordinaria de Protección presentada con fecha 7 de julio del 2017, por el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ.-

2.35. Con fecha 29 de enero de 2018 el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ presenta demanda de INCIDENTE DE REBAJA DE PENSION DE ALIMENTOS (fjs. 241 a 242).

2.36. Con fecha 30 de enero del 2018 se admite a trámite el incidente “..la demanda de REBAJA DE ALIMENTOS presentada por MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ en contra de CLEILA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ; cumple los requisitos legales generales y especiales que son aplicables al caso por lo que se admite a trámite del procedimiento sumario, al amparo de lo consagrado en los artículos 44, 69 numeral 1, 168, 169 y 175 de la Constitución de la República del Ecuador, Innumerados 2 y 15 de la Ley Reformatoria al CONA, Innumerados 5 y 9 de la Ley Reformatoria al título V Libro II del CONA, y los artículos 53, 54 y 55 del COGEP; se ordena citar a la parte demandada CLEILA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ, con la copia de la demanda y esta providencia en el lugar designado en la demanda..”.

2.37. A fojas 259 de los autos consta la razón de citación personal a la señora CLELIA DALINDA RAMIREZ DOMINGUEZ.

2.38. Mediante auto de fecha 28 de marzo del 2018 (fj. 262), se convoca a las partes audiencia única para el 17 de abril del 2018, las 11h35.-

2.39. Con fecha 23 de abril del 2018, el **AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO**, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena emite RESOLUCION en la secuela de REBAJA DE ALIMENTOS, en cuya parte resolutive dispone “Declarar con lugar la demanda de Rebaja de Pensión Alimenticia presentada por: MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, contra CLELIA DALINDA RAMIEREZ DOMINGUEZ,

disponiendo que el demandado pague a favor de su hijo MIGUEL ANGEL VILLAFUERTE RAMIREZ, de 8 años de edad como PENSION DEFINITIVA la cantidad de CIENTO TRECE 83/100, DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS MENSUALES (\$ 113,83), tomando en consideración que a la presente fecha ha demostrado han variado las circunstancias que se tomaron en cuenta al fijarse la pensión de alimentos, y no habiendo demostrado la demandada cuales son las necesidades actuales de las beneficiarias, mas sin embargo las necesidades de un hijo nunca disminuyen sino que se incrementan conforme a la edad; por lo que de conformidad con el Art. Innumerado 15 del Código de la Niñez y Adolescencia se fija un valor superior a la pensión mínima.- Pensión alimenticia pagadera desde la presente RESOLUCIÓN de conformidad con lo que establece el Art. Innumerado 8 del Código de la Niñez y Adolescencia, más los beneficios legales por mesadas adelantadas, los cinco primeros días de cada mes, conforme lo dispone el Art Innumerado 14 del Código de la Niñez y Adolescencia.- Para tal efecto el demandado deberá depositar dichos valores en la cuenta que le ha sido asignada. Esta pensión alimenticia automáticamente se indexara dentro de los quince primeros días del mes de Enero de cada año, considerando además el índice de inflación publicado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) en el mes de Diciembre del año inmediato anterior y en el mismo porcentaje en que se aumente la remuneración básica unificada del Trabajador en general, de conformidad con lo que establece el Art. Innumerado 43 del Código Orgánico de la Niñez y Adolescencia.- De conformidad con lo que establece el art. 284 del Código Orgánico General de Procesos sin costas procesales, al establecerse que ninguna de las partes ha litigado de forma abusiva, maliciosa, temeraria o con deslealtad procesal. Que el Pagador Judicial del Juzgado realice una liquidación de los valores que por conceptos de pensiones alimenticias se encuentra adeudado el actor. Agréguese a los autos el escrito presentado por MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE, en lo principal se dispone que el Asistente Administrativo de esta Unidad Judicial habilite el Código del Sistema de pensiones Alimenticias (SUPA), para que el alimentante proceda a depositar de forma directa la pensión de alimentos en Código SUPA (No 2401-5437), de la Cuenta Bancaria que tiene señalada el beneficiario, en merito que el obligado ya no cuenta con Agente de Retención, por encontrarse CESANTE..”

2.40. Mediante auto de fecha 31 de agosto de 2018, el **AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO**, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, convoca audiencia de Revision de medidas de apremio para el 23 de agosto de 2018, a las 10h00.-

2.41. El 24 de agosto del 2016 el juez ordena el apremio en contra del demandado “..Por la motivación expuesta, se ordena el APREMIO PERSONAL TOTAL de

hasta por TREINTA (30) días, del alimentante Sr. MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, con cédula de ciudadanía Nro.0908178825.-. Para el efecto deténgase al alimentante. MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, con la intervención de la Fuerza Pública acorde con el artículo 30 inciso segundo del Código Orgánico de la Función Judicial (COFJ)..”

2.42. De fojas 318 de los autos el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, fundamenta el recurso de apelación interpuesto al auto de fecha 24 de agosto del 2016; Mediante auto de fecha 5 de septiembre de 2018 (fj.325)se admite recurso de apelación y se dispone se remita el expediente al superior.

2.43. Con fecha 1 de octubre de 2018 la Sala Única de la Corte Provincial de Santa Elena dispone en su parte resolutive “...LA SALA ÚNICA DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE SANTA ELENA, de manera unánime REVOCA el auto recurrido, emitido por el Juez de Primer Nivel, con fecha Santa Elena, 24 de agosto del 2018, a las 16h08, únicamente en cuanto a la orden de APREMIO PERSONAL del alimentante, y en su lugar se dispone que el obligado presente, dentro del término de 72 horas de recibido el expediente ante el Juez de Primer Nivel, una propuesta o fórmula de pago de las pensiones adeudadas, decretándose además la prohibición de salida del país del obligado y bajo el apercibimiento legal por el incumplimiento del compromiso de pago conforme lo determina la ley de la materia y lo establecido en el reglamento de cauciones emitido por el pleno del consejo de la judicatura referente a los alimentos”.-

2.44. La suscrita AB. BELGICA TAUNOVA VIZUETA TOMALA Jueza de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena avoque conocimiento de la causa de **ALIMENTOS N° 24201-2013-10825**, mediante auto de fecha 6 de diciembre de 2018, las 09h09 (fj. 341), la misma que llega a mi conocimiento, previo sorteo de ley de fecha 4 de diciembre de 2018 (fj. 339); en razón del Oficio N° CPJ-SE-UJEPFMNA-BDAG-2018-00640-OF de fecha 3 de octubre del 2018 suscrito por el AB. CESAR RODRIGUEZ BORBOR, secretario de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena, en el cual de manera textual se establece: “Dentro del Juicio de RECUSACIÓN No. 24201-2018-01064, seguido por VILLAFUERTE SUAREZ MIGUEL RAFAEL en contra de NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO, mediante auto de fecha 03 de octubre del 2018, a las 12H09, el Ab. Blasco Alvarez Gomez, Juez de la Unidad Judicial de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el cantón Santa Elena, ha ordenado se SUSPENDE PROVISIONALMENTE la competencia del Abg. Gabriel Alejandro Nivelá Nivelá, en su calidad de juez titular del juicio de alimentos No. 24201-2013-10825, mientras dure la sustanciación del presente proceso, disponiendo que se remita el referido expediente al Coordinador de esta Unidad

Judicial para que proceda a sortear el juez subrogante que garantizará el progreso de la causa principal.”.-

2.45. De fojas 378 a 371 consta Resolución emitida por la Corte Nacional de Justicia, con fecha 8 de febrero de 2019, que resuelve el recurso de Casación interpuesto por MIGUEL RAFAEL VILLAFUEETE SUAREZ contra el auto dictado 1 de octubre de 2018 la Sala Única de la Corte Provincial de Santa Elena, “.....Procedencia. La procedencia del recurso está prevista de modo expreso en el artículo 266 ibídem. En efecto, esta disposición dice: *“El recurso de casación procede contra las sentencias y autos que pongan fin a los procesos de conocimiento, dictados por las cortes superiores, por los tribunales distritales de lo fiscal y de lo contencioso administrativo”*. Igualmente procede respecto a las providencias expedidas por dichas cortes o tribunales en la fase de ejecución de las sentencias dictadas en procesos de conocimiento, si tales providencias resuelven puntos esenciales no controvertidos en el juicio, ni decididos en el fallo, o contradicen lo ejecutoriado. Examinado el escrito contentivo del recurso de casación, se establece que no reúne el requisito de procedencia conforme lo dispone la norma aplicable a la materia la cual establece, de manera clara, que el recurso de casación sólo procede en los *“procesos de conocimiento”*, respecto de las sentencias o de los autos indicados. Por su parte, Lino Enrique Palacio, distingue el proceso de conocimiento, de declaración o cognición, como: *“Aquel que tiene por objeto una pretensión tendiente a lograr que el órgano judicial (o arbitral) dilucide y declare, mediante la aplicación de las normas pertinentes a los hechos alegados y (eventualmente) discutidos, el contenido y alcance de la situación jurídica existente entre las partes”*. La actual Corte Nacional de Justicia y la ExCorte Suprema de Justicia, han declarado, que no procede el recurso extraordinario cuando la providencia impugnada no es final y definitiva, es decir, no pone fin al proceso sin que sea posible renovar la contienda ni en la misma sede ni en otra diferente. *“Las únicas sentencias y autos susceptibles de casación son aquellas que resuelven puntos de derecho y respecto de los cuales no existe la posibilidad procesal de volverlos a discutir.”* (Primera Sala Civil Corte Suprema de Justicia, fallos con carácter de triple reiteración en la G.J. S. XVI No. 13, págs. 3442 a 3445). El recurso de casación cabe exclusivamente en procesos de conocimiento, contra sentencias y autos finales y definitivos, por lo cual si no tienen esa calidad no se puede interponer este recurso extraordinario, esto significa como lo explica el tratadista Luis Cueva Carrión que *“no exista otro nivel jurisdiccional ante el cual podamos recurrir en apelación y que en ninguna forma podamos someter a conocimiento del juez el mismo asunto”* (CUEVA Carrión Luis, La Casación en materia civil, Ed, Cueva Carrión, 2da. Edición 2011, p. 167). Es preciso entonces que el auto impugnado *“(...) sea final y definitivo causando excepción de cosa juzgada sobre el motivo central de la controversia, de manera*

que no pueda renovarse la contienda ni ante el mismo Tribunal ni ante otro diferente.” (Ibídem). En el caso que nos ocupa, el auto de fecha 1 de octubre del 2018, las 13h18 en el que la Corte Provincial de Justicia de la Provincia de Santa Elena RESUELVE: “...REVOCA el auto recurrido, emitido por el Juez de Primer Nivel, con fecha Santa Elena, 24 de agosto del 2018, a las 16h08, únicamente en cuanto a la orden de APREMIO PERSONAL del alimentante, y en su lugar se dispone que el obligado presente, dentro del término de 72 horas de recibido el expediente ante el Juez de Primer Nivel, una propuesta o fórmula de pago de las pensiones adeudadas, decretándose además la prohibición de salida del país del obligado y bajo el apercibimiento legal por el incumplimiento del compromiso de pago conforme lo determina la ley de la materia...”, no es final ni definitivo. De la revisión del expediente se observa que se refiere a un auto de apremio por incumplimiento de pagos de prestaciones alimenticias. Por tanto, los autos resolutorios que no tienen la característica de ser finales y definitivos no pueden ser revisados en casación. Como en el presente caso que se trata de una decisión que no es susceptible del recurso extraordinario de casación por no ser un auto de mérito que produzca autoridad de cosa juzgada material, como acto jurídico decisorio definitivo, por lo que incumple el requisito de procedencia. La decisión que se impugna no es final ni definitiva en virtud de lo que prevé el artículo innumerado 17 de la Ley Reformatoria al Título V, Libro II del Código Orgánico de la Niñez y Adolescencia, publicada en el Suplemento del Registro Oficial No. 643 de 28 de julio de 2009 que dispone: “La providencia que fija el monto de la pensión de alimentos y los obligados a prestarla, no tiene el efecto de cosa juzgada...”. En materia de alimentos, la decisión puede modificarse en el futuro si cualquiera de las partes demostrare, mediante el correspondiente incidente, que han variado las circunstancias y hechos que sirvieron de base para la resolución que fija la pensión alimenticia. CUARTO. DECISIÓN. Por las consideraciones expuestas, y por cuanto el auto impugnado no cumple con el requisito de procedencia establecido en el Art. 266 del Código Orgánico General de Procesos, el suscrito Conjuez de la Sala de Familia, Niñez, Adolescencia y Adolescentes Infractores de la Corte Nacional de Justicia, INADMITE el recurso de casación interpuesto. Notifíquese y Devuélvase.”.

2.46. A fojas 381 la accionante solicita apremio personal en contra del demandado. Con fecha 17 de abril de 2019 se ordena que el departamento de pagaduría de la Unidad Judicial emita el informe de pensiones vencidas y adeudadas por el demandado. Mediante auto de fecha 29 de abril del 2019 la suscrita concede el término de 72 horas a fin de que el demandado cancele las pensiones alimenticias adeudadas o presente propuesta de pago. Con fecha 14 de mayo de 2019 se convoca a las partes Audiencia conforme lo determina el artículo 137 del COGEP., para el 29 de mayo de 2019, a las 16h00. Con fecha de

junio del 2019 se ordena el APREMIO PERSONAL de VILLAFUERTE SUAREZ MIGUEL RAFAEL con Cédula de Identidad No 0908178825, hasta por un tiempo máximo de (30) TREINTA DIAS.

2.47. Con fecha 5 de Septiembre de 2019 la accionante solicita el apremio en contra del demandado. Mediante auto de fecha 6 de Septiembre de 2019, se ordena que el departamento de pagaduría de la Unidad Judicial emita el informe de pensiones vencidas y adeudadas por el demandado. A fojas 425 de los autos consta el informe de Pagaduría que establece el demandado adeuda la cantidad de \$39.135.50.- Con fecha 10 de septiembre del 2019 la suscrita concede el término de 72 horas a fin de que el demandado cancele las pensiones alimenticias adeudadas o presente propuesta de pago.- Mediante auto de fecha 19 de septiembre de 2019, conforme lo establece el artículo 137 del Código Orgánico General de Procesos, se convoca a las partes audiencia el 3 de octubre de 2019, a las 16h00.

248.- El 3 de Octubre de 2019 y conforme consta en el acta de audiencia las partes, en audiencia, llegan una conciliación con respecto a los valores adeudados.- En este sentido, la suscrita emite el auto de fecha 10 de octubre de 2019.-

A partir del acuerdo de las partes, causa se encuentra inactiva desde el 10 de octubre de 2019.-

AUTOS IMPUGNADOS:

Auto emitido por el **AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO**, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, con fecha 28 de abril de 2017.-

- 1.** Agréguese a los autos el escrito presentado por el demandado de fecha 26 de abril de 2017, a las 08h13, a través del cual solicita se declare la nulidad de todo lo actuado a partir de la foja 8, el mismo se niega por improcedente ya que la presente causa de alimentos se encuentra resuelta y proceso de ejecución.- En lo principal se apercibe al peticionario y a su abogado patrocinador que se abstenga de presentar escrito carentes de sustento legal bajo prevenciones de ley, o caso contrario no se aceptarán más excusa o dilaciones que no sean debidamente justificadas, así como, se le advierte al actor y a su patrocinador, que el abuso del derecho, la generación de obstáculos o la dilación procesal es prohibido y sancionado conforme con la art 174 inciso 2do de la Constitución de la República del Ecuador, en concordancia pudiéndose aplicar lo establecido el numeral 13, del artículo 130.- CUMPLACE Y NOTIFIQUESE.

Auto emitido por el **AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO**, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, con 27 de junio de 2017:

2. Agréguese a los autos el escrito presentado por MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, se niega por improcedente la revocatoria de la providencia de fecha 23 de junio del 2017, en el mismo que se pone en conocimiento el informe de pensiones vencidas adeudas por el demandado el mismo que no ha sido objetado concretamente en que no está de acuerdo con dicho informe estableciendo los puntos de controversias de forma clara y precisa los valores impugnados. En lo referente a la petición de nulidad el suscrito juez ya se pronunció en providencia de fecha 28 de abril el 2017, a las 12H50.- Cúmplase y notifíquese.-

En primer lugar; y, a pesar que la sala de admisiones de la Corte Constitucional admitió la demanda de acción extraordinaria de protección presentada por el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, cabe recalcar, que los autos dictados los días 28 de abril de 2017 y 27 de junio de 2017, por el **AB. NIVELA NIVELA GABRIEL ALEJANDRO**, Juez de la Unidad Judicial Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia con sede en el Cantón Santa Elena, no tienen el carácter de sentencias, ni de autos definitivos; esto es, con los mismos, no se puso fin al proceso, no se referían al asunto principal de la controversia LOS ALIMENTOS, no tenían la calidad de cosa juzgada material o sustancial; no impidieron la continuación del proceso; no ha causado un daño irreparable.- Y, sobre todo podían ser impugnados, por los recursos que prevee la ley; sea este recurso vertical u horizontal.-

Es así que puede establecerse de la revisión de los recaudos procesales que luego de la emisión de los mencionados autos, la causa continuo sustanciándose; hasta que con fecha 3 de Octubre de 2019, las partes llegaron a un acuerdo de los valores adeudados por concepto de pensión de alimentos; emitiéndose el auto de acuerdo de valores el 10 de octubre de 2019; a partir del referido acuerdo, la causa no registra impulso de parte.- Al accionante no se le ha vulnerado el derecho a la defensa, ni ningún otro derecho constitucional.-

Al respecto la sentencia de la Corte Constitucional *No. 653-13-EP/20 en el párrafo 20 establece lo siguiente* “20. En esa misma línea, en la sentencia No. 1502-14-EP/19, párr. 16, la Corte Constitucional señaló que, “**...estamos ante un auto definitivo si este (1) pone fin al proceso, o si no lo hace, excepcionalmente se lo tratará como tal y procederá la acción, si este (2) causa un gravamen irreparable. A su vez, un auto pone fin a un proceso siempre que se verifique uno de estos dos supuestos: o bien, (L1) el auto resuelve sobre el fondo de las pretensiones con autoridad de cosa juzgada material, o bien, (1.2) el auto**

no resuelve sobre el fondo de las pretensiones, pero impide, tanto la continuación del juicio, como el inicio de uno nuevo ligado a tales pretensiones.

En consecuencia, no se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 94 de la Constitución de la República del Ecuador y el artículo 58 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional.-

En segundo lugar, cabe manifestar que la demanda de Acción Extraordinaria de Protección fue presentada por MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, alegando principalmente FALTA DE CITACION con la demanda; y, es así que en el literal D), de la misma manifiesta: “ A fojas 10 consta supuestamente l práctica de la diligencia de “Citación” al suscrito mediante BOLETA UNICA DE CITACION, pese a que jamás fue solicitada por la actora que la misma sea evacuada por la Policía Nacional....2.- Al respecto cabe manifestar que a la fecha de presentación de la demanda 16 de agosto de 2012, estaba vigente La Ley reformatoria al Código Orgánico de la Niñez y Adolescencia que en el segundo inciso del artículo 35 establecía:” La citación se la hará en la forma prevista en el Código de Procedimiento Civil, a través de notario público o por boleta única de citación que será entregada al demandado de ser necesario, con el apoyo de un miembro de la fuerza pública, quien sentara la razón respectiva”.-

De la revisión de los recaudos procesales se establece que la citación fue realizada mediante boleta única (fj.10); fue entregada al demandado; y, se realizó con el apoyo de un miembro de la fuerza pública, conforme consta de la razón suscrita por SANTOS ARMANDO CAUJA ADRIANO, Cabo Primero de Policía; en este sentido el señor MIGUEL RAFAEL VILLAFUERTE SUAREZ, no puede alegar, falta de citación; así como no puede alegar que se lo ha dejado en indefensión.-

Con el presente informe doy cumplimiento a lo dispuesto por usted en providencia de fecha 14 de marzo de 2022.-

Atentamente

**AB. BELGICA TAUNOVA VIZUETA TOMALA
JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL DE LA FAMILIA, MUJER NIÑEZ Y
ADOLESCENCIA DE LA PROVINCIA DE SANTA ELENA**