Señor Juez Constitucional

Mery Raquel Maza Puma, jueza en la Unidad Judicial de Garantías Penales con sede en el cantón Ibarra, con relación al caso No. Caso 235-22-IS (Juez sustanciador: Alí Lozada Prado), en cumplimiento a la disposición de fecha 30 de agosto de 2023, presento el siguiente informe de descargo:

Antecedentes:

1. Conforme consta de la demanda propuesta por el ciudadano Cano Cabrera Luis Ramiro, la compareciente, por sorteo de fecha 24 de enero de 2022, previene en el conocimiento de la acción de protección propuesta en contra de la Agencia Nacional de Control y Vigilancia Sanitaria ARCSA;
2. Con fecha 26 de enero del mismo año, se avoca conocimiento y se dispone la notificación con el auto de calificación, la demanda y sus anexos;
3. Notificada la acción, con fecha 07 de febrero de 2022, se convoca la audiencia pública para el 09 de febrero de 2022, la que ha pedido de la ARCSA, se difiere para el 15 de febrero de 2022, las 08:30.
4. El día y hora convocados, se evacua la audiencia oral, pública y contradictoria con la presencia de los sujetos procesales y el delegado de la Procuraduría General del Estado, conforme consta del acta resumen, en la misma audiencia se notificó a los sujetos procesales la decisión de declarar procedente la acción de protección.
5. La sentencia es notificada a los domicilios judiciales el 25 de febrero de 2022. En la parte resolutive:

(...)ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCION Y LAS LEYES DE LA REPUBLICA: Se declara procedente la ACCIÓN DE PROTECCIÓN propuesta por el ciudadano CANO CABRERA LUIS RAMIRO en contra de la entidad accionada ARCSA, en consecuencia, se declara la vulneración de los derechos constitucionales al debido proceso en las garantías de motivación, a la seguridad jurídica y al trabajo.

Como medidas de reparación integral se disponen:

1. *Dejar sin efecto, la acción de personal No. 008-2016, de fecha 28 de enero de 2016, suscrita por el Ab. Fabián Aquiles Obando Bosmediano, en consecuencia, el accionante continuará prestando sus servicios conforme la situación actual que se detalla;*

2. *Disculpas públicas al accionante por la vulneración de los derechos constitucionales al debido proceso en la garantía de motivación, a la seguridad jurídica y al trabajo, publicación que se mantendrá en la página web de la institución por el plazo de treinta días:*
3. *En el plazo de treinta días, la entidad accionada informará del cumplimiento de esta sentencia. (...)*
6. Por interpuesto el Recurso de Apelación de la sentencia, el expediente fue remitido al Superior, correspondiendo su conocimiento al Tribunal de la Sala Especializada de lo Civil, Mercantil, Laboral, Familia, Niñez y Adolescencia y Adolescentes Infractores de la Corte Provincial de Justicia de Imbabura, quienes resuelven el 12/04/2022, que resuelve: (...) **ADMINISTRANDO JUSTICIA CONSTITUCIONAL, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA**, desechando el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada, **CONFIRMA** la sentencia dictada por el señor juez de la Unidad Judicial de Garantías Penales con sede en el cantón Ibarra (...).
7. Remitido el expediente por el Superior, con fecha 12 de mayo de 2022, se convoca a la audiencia oral, pública y contradictoria para verificar el cumplimiento de las modalidades de reparación integral, la que conforme la razón sentada por el señor actuario se suspende: (...) **RAZON.- Siento por tal que la presente audiencia se encuentra suspendida a petición de los sujetos procesales y se reanudará una vez que se haya nombrado nuevo Coordinador Zonal 1-ARCSA, por lo que oportunamente se señalará día y hora para la realización de misma.- LO CERTIFICO.**(...)
8. El 03 de junio de 2022, en atención al pedido de fecha 16 de mayo de 2022, por cuanto se había indicado que será atendido después de la audiencia convocada, se dispone: (...) *En la Sentencia No. 57-18-IS/21, se ha señalado al resolver un caso como el presente, en que no se ha dispuesto el pago de las remuneraciones no gozadas que “esta es una medida que se entiende implícita en la sentencia constitucional conforme las pretensiones del accionante y la falta de respuesta*

expresa de la judicatura en cuestión a dichas pretensiones. Además resulta relevante enfatizar que la Corte Constitucional ha reconocido que “podrían existir medidas que deban satisfacerse a pesar de no estar determinadas expresamente en la parte resolutive de la decisión, siempre que guarden relación directa con el caso y que sean actos conducentes para el cumplimiento de las medidas dispuestas en la sentencia que se alega incumplida”. Por consiguiente, en el presente caso, este Organismo considera que el pago de las remuneraciones dejadas de percibir es un acto conducente para garantizar la restitución del accionante al estado anterior a la vulneración de derechos, acogiendo lo dicho en la sentencia No. 16-17-IS/20, de 15 de enero de 2020. Con lo expuesto, se dispone remitir el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo y dejar copias certificadas en este despacho (...).

9. De este auto, ARCSA, solicita la revocatoria con fecha 07 de junio de 2022, en observancia del Art. 255 del COGEP, se corre traslado y se resuelve con fecha 27 de junio del mismo año, negar el pedido de revocatoria y el pedido de que se informe si ARCSA cuenta ya con el coordinador zonal titular.

10. A la negativa de la revocatoria, ARCSA interpone recurso de Apelación, el que se inadmite (...) *si el procedimiento para la acción propuesta, es rápido, sencillo y eficaz, la legislación no prevé que del auto en el que se dispone remitir el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo, pueda recurrirse en forma vertical, por lo tanto no es susceptible de apelación, pues en el mismo se cumple el desarrollo de la regla jurisprudencial constante en la sentencia No. 011-16-SIS-CC(...), conforme consta de la actuación judicial de fecha 29 de junio de 2022;*

11. De la referida inadmisión del recurso de Apelación, ARCSA interpone recurso de Hecho, por lo que en providencia de 04 de julio de 2022, es remitido el expediente al Superior, correspondiendo el conocimiento al Tribunal de la Sala Especializada de lo Penal, Penal Militar, Penal Policial y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia de Imbabura, quienes con fecha 29 de agosto de 2022, resuelven: (...) *La acción de protección tiene un procedimiento rápido, sencillo y eficaz, la constitución ni su Ley Orgánica no prevé que auto que dispuso en el trámite de*

ejecución de la sentencia remitir el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo pueda ser impugnado, por lo tanto al no tratarse de un nuevo procedimiento, no es susceptible de apelación, consecuentemente tampoco cabe el recurso de hecho que se lo inadmite. En tal virtud, dispone devolver el proceso al inferior para que continúe el procedimiento (...).

12. En la misma providencia de 29 de junio de 2022, se convocó a una nueva audiencia para verificar el cumplimiento de la reparación integral, pues, ARCSA contaba con el coordinador zonal titular, en la que se conoció que el accionante se encontraba reintegrado a su lugar de trabajo conforme la acción de personal, con la observación que no lo realizaba en Ibarra sino en Tulcán, pues su designación era zonal, por lo tanto, las dos localidades incluían la referida zona, acuerdan los sujetos procesales agotar los mecanismos necesarios para a la brevedad posible pueda cumplir con su servicio en Ibarra; y;

13. En providencia de 15 de septiembre de 2022, se ha dispuesto: (...) Consta del expediente que se ha inadmitido a trámite el Recurso de Hecho interpuesto, en consecuencia, cúmplase lo dispuesto en el auto de 03 de junio de 2022(...), disposición que es cumplida por secretaría de este despacho, conforme consta del oficio de fecha 25/10/2022.

Sobre el presunto incumplimiento de la sentencia:

14. Ocurrido lo anterior señor Juez, no consta del expediente ninguna actuación por la que este despacho, ni la compareciente, hayan conocido de las actuaciones del Tribunal Contencioso Administrativo.

15. El accionante, identifica el órgano jurisdiccional en donde habría ocurrido el incumplimiento al negarse a tramitar la ejecución de la sentencia.

Notificaciones:

16. De ser necesario, las recibiré en el correo electrónico:
Mery.maza@funcionjudicial.gob.ec.

Atentamente,

Mery Raquel Maza Puma

C.c. 1002837308