

# Boletín Jurisprudencial

Corte Constitucional del Ecuador

**EDICIÓN**

AGOSTO 2026



Con Independencia **#ProtegemosDerechos**

## **Corte Constitucional del Ecuador**

Boletín jurisprudencial [recurso electrónico]: edición mensual / Corte Constitucional del Ecuador; Secretaría Técnica Jurisdiccional; Centro de Estudios y Difusión del Derecho Constitucional. – (marzo. 2026). – Quito: Corte Constitucional del Ecuador, 2026.

76 pp.

**Periodicidad Mensual.**

**ISSN: 2697- 3502**

<https://www.corteconstitucional.gob.ec/boletines-jurisprudenciales/>

1. Jurisprudencia constitucional - Ecuador. 2. Garantías constitucionales. 3. Derecho procesal constitucional. I. Corte Constitucional del Ecuador. II. Título  
**CDD21:** 342.02648 **CDU:** 342.565.2(866) **LC:** KHK 2921 .C67 2021 **Cutter-Sanborn:** C827

**Catalogación en la fuente: Biblioteca “Luis Verdesoto Salgado”, Corte Constitucional del Ecuador**

Corte Constitucional del Ecuador

### **Jueces y juezas**

Jhoel Escudero Soliz (Presidente)  
Karla Andrade Quevedo (Vicepresidenta)  
Jorge Benavides Ordóñez  
Alejandra Cárdenas Reyes  
Sandra Cordero Gárate  
Alí Lozada Prado  
Richard Ortiz Ortiz  
Claudia Salgado Levy  
José Luis Terán Suárez

### **Autor**

Secretaría Técnica Jurisdiccional

### **Editor**

Centro de Estudios y Difusión del Derecho Constitucional

### **Diseño y Diagramación**

Dirección Nacional de Comunicación  
Secretaría Técnica Jurisdiccional  
Corte Constitucional del Ecuador  
José Tamayo E10-25 y Lizardo García  
(02) 3941800  
Quito-Ecuador

<https://www.corteconstitucional.gob.ec/>

Corte Constitucional del Ecuador  
Quito – Ecuador

**Agosto 2026**



Presentamos la nueva versión de nuestro Boletín Jurisprudencial mensual, con una renovada propuesta de diagramación y una nueva forma de presentar las decisiones relevantes (novedades y destacadas). Estas mejoras buscan facilitar la lectura, hacer más accesible la información y ofrecer una experiencia de consulta más ágil e intuitiva.

Como parte de esta actualización, incorporamos también la insignia «**Protección de derechos**», que distinguirá las sentencias que tutelan directamente derechos sustantivos vinculados con la dignidad humana y la vida digna, con el fin de facilitar su identificación dentro del boletín.



### **Decisión destacada**

Es aquella de gran trascendencia nacional, que incluye decisiones de revisión, interpretaciones de normas relevantes, resoluciones de graves vulneraciones de derechos humanos y reconstrucción de precedentes. En estas decisiones se incorporan, en pie de página, las sentencias relacionadas que ayudaron a construir el precedente, o aquellas de las que la decisión destacada expresamente se aleja.



### **Novedad jurisprudencial**

Es la que inaugura un precedente o que marca un hito en la línea jurisprudencial. También, por regla general, incluye las decisiones con análisis de mérito y graves vulneraciones de derechos procesales.

## Sentencia de mérito



Es una decisión dictada en una acción extraordinaria de protección (EP), proveniente de una garantía jurisdiccional, que cumple con los presupuestos específicos delineados en las sentencias 176-14-EP/19 y 2137-21-EP/21<sup>1</sup>, para resolver los hechos y pretensiones que dieron lugar al conflicto de origen, además de revisar la actuación judicial del operador de justicia que dictó la decisión impugnada.

## Sentencias derivadas del proceso de selección y revisión



Las sentencias de selección y revisión surgen de la obligación de juezas y jueces de remitir a la Corte todas las decisiones ejecutoriadas de garantías jurisdiccionales. La Corte, de forma discrecional y con base en los criterios del art. 25.4 de la LOGJCC (gravedad, novedad, negación o cambio de los precedentes judiciales fijados por la Corte Constitucional, y relevancia o trascendencia nacional), selecciona los casos que originan sentencias de revisión, las cuales estructuran el derecho constitucional ecuatoriano y se identifican con las siglas JP, JH, JD, JI y JC.

## Sentencia de reconstrucción de regla de precedente



En estas decisiones, la Corte verifica que las propiedades relevantes del caso son similares a precedentes establecidos con anterioridad y reconstruye la regla con la estructura “Si [supuesto de hecho], entonces [consecuencia jurídica]” (Sentencia 109-11-IS/20).

## Sentencia con declaratoria jurisdiccional previa



Se tratan de aquellas decisiones en las cuales la Corte Constitucional, luego de realizar una revisión exhaustiva del expediente y escuchar los fundamentos de las autoridades judiciales, observa que las y los jueces que conocieron las acciones de garantías jurisdiccionales en última instancia incurrieron en error inexcusable y/o manifiesta negligencia.

## Protección de derechos



Son decisiones emblemáticas de la Corte Constitucional orientadas a la protección y desarrollo de los derechos sustantivos reconocidos en la Constitución, cuya relevancia trasciende las cuestiones procesales del caso concreto. Estas sentencias desarrollan el contenido y el alcance de derechos relacionados como el buen vivir, las libertades, la igualdad, la participación, y la dignidad humana, entre otros, contribuyendo así a la consolidación de los estándares de protección constitucional.

<sup>1</sup> Los presupuestos necesarios para que la Corte Constitucional pueda dictar una sentencia de mérito son: i) que la autoridad judicial inferior haya violado el debido proceso u otros derechos en la decisión materia de la EP; ii) que los hechos que dieron lugar al proceso originario puedan constituir una (ii.a) vulneración de derechos que no fueron tutelados por la autoridad judicial inferior, o (ii.b) situaciones en las que, prima facie, se observe una notoria desnaturalización de las garantías jurisdiccionales respecto de las cuales se deba corregir y emitir jurisprudencia vinculante; iii) que la Corte no haya seleccionado el caso para su revisión; y iv) que el caso indique alguno de los criterios de: gravedad, novedad, relevancia nacional o inobservancia de precedentes constitucionales.

# ÍNDICE DE SIGLAS Y ABREVIATURAS

|                  |                                                                                             |                |                                                                                       |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>AN</b>        | Acción por Incumplimiento                                                                   | <b>FIS</b>     | Federación Interprovincial de Indígenas Saraguros                                     |
| <b>ANT</b>       | Agencia Nacional de Regulación y Control de Transporte Terrestre, Tránsito y Seguridad Vial | <b>GAD</b>     | Gobierno Autónomo Descentralizado                                                     |
| <b>AP</b>        | Acción de Protección                                                                        | <b>GADM</b>    | Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal                                           |
| <b>ARCOM</b>     | Agencia de Regulación y Control Minero                                                      | <b>HC</b>      | Hábeas Corpus                                                                         |
| <b>CGE</b>       | Contraloría General del Estado                                                              | <b>IA</b>      | Acción Pública de Inconstitucionalidad de Actos Administrativos con Efectos Generales |
| <b>CJ</b>        | Consejo de la Judicatura                                                                    | <b>HCAM</b>    | Hospital Carlos Andrade Marín                                                         |
| <b>CN</b>        | Consulta de Norma                                                                           | <b>IESS</b>    | Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social                                             |
| <b>CNE</b>       | Consejo Nacional Electoral                                                                  | <b>IN</b>      | Acción Pública de Inconstitucionalidad de Actos Normativos                            |
| <b>CNJ</b>       | Corte Nacional de Justicia                                                                  | <b>IS</b>      | Acción de Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes Constitucionales                  |
| <b>COGEP</b>     | Código Orgánico General de Procesos                                                         | <b>LC</b>      | Ley de Casación                                                                       |
| <b>COFJ</b>      | Código Orgánico de la Función Judicial                                                      | <b>LOD</b>     | Ley Orgánica de Discapacidades                                                        |
| <b>COIP</b>      | Código Orgánico Integral Penal                                                              | <b>LOEP</b>    | Ley Orgánica de Empresas Públicas                                                     |
| <b>CONAPEL</b>   | Coordinadora de Pueblos y Nacionalidades de la Provincia de Loja                            | <b>LOGJCC</b>  | Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional                   |
| <b>COOTAD</b>    | Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización                  | <b>LOOTUGS</b> | Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, Uso y Gestión de Suelo                      |
| <b>Corte IDH</b> | Corte Interamericana de Derechos Humanos                                                    | <b>LOSEP</b>   | Ley Orgánica del Servicio Público                                                     |
| <b>DPE</b>       | Defensoría del Pueblo                                                                       | <b>LOTTTSV</b> | Ley Orgánica del Transporte Terrestre, Tránsito y Seguridad Vial                      |
| <b>EE</b>        | Estado de Excepción                                                                         | <b>MATTE</b>   | Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica                                   |
| <b>EP</b>        | Acción Extraordinaria de Protección                                                         | <b>MC</b>      | Medidas Cautelares                                                                    |
| <b>FGE</b>       | Fiscalía General del Estado                                                                 | <b>MDT</b>     | Ministerio de Trabajo                                                                 |
|                  |                                                                                             | <b>MEF</b>     | Ministerio de Economía y Finanzas                                                     |

|                       |                                                                                                              |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>MERNNR</b>         | Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica                                                          |
| <b>MIDUVI</b>         | Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda                                                                   |
| <b>MINEDUC</b>        | Ministerio de Educación, Deporte y Cultura                                                                   |
| <b>MINEDUC</b>        | Ministerio de Educación                                                                                      |
| <b>MSP</b>            | Ministerio de Salud Pública                                                                                  |
| <b>NNA</b>            | Niños, niñas y adolescentes                                                                                  |
| <b>Petroecuador</b>   | Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP Petroecuador                                                 |
| <b>PGE</b>            | Procuraduría General del Estado                                                                              |
| <b>RA</b>             | Recurso de Amparo                                                                                            |
| <b>Registro Civil</b> | Registro Civil, Cedulación e Identificación                                                                  |
| <b>SCVS</b>           | Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros                                                             |
| <b>SENAE</b>          | Servicio Nacional de Aduana del Ecuador                                                                      |
| <b>SNAI</b>           | Servicio Nacional de Atención Integral a Personas Adultas Privadas de la Libertad y Adolescentes Infractores |
| <b>SRI</b>            | Servicio de Rentas Internas                                                                                  |
| <b>TCA</b>            | Tribunal Contencioso Administrativo                                                                          |
| <b>TCAT</b>           | Tribunal Contencioso Administrativo y Tributario                                                             |
| <b>TDCA</b>           | Tribunal Distrital de lo Contencioso Administrativo                                                          |
| <b>TI</b>             | Tratado Internacional                                                                                        |
| <b>UTE</b>            | Universidad Tecnológica Equinoccial                                                                          |

# Contenidos

|                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>DECISIONES DE SUSTANCIACIÓN</b>                                                 | 9  |
| <b>I. Decisiones relevantes</b>                                                    | 10 |
| Destacadas                                                                         | 10 |
| RC – Reforma Constitucional                                                        | 10 |
| JP – Jurisprudencia Vinculante de Acción de Protección                             | 11 |
| Novedades                                                                          | 13 |
| IN - Acción Pública de Inconstitucionalidad                                        | 13 |
| EP – Acción Extraordinaria de Protección                                           | 17 |
| Sentencias derivadas de procesos constitucionales                                  | 17 |
| Sentencias derivadas de procesos ordinarios                                        | 21 |
| IS – Acción de Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes Constitucionales          | 22 |
| <b>II. Decisiones estimatorias</b>                                                 | 23 |
| EP – Acción Extraordinaria de Protección                                           | 23 |
| Sentencias derivadas de procesos constitucionales                                  | 23 |
| Sentencias derivadas de procesos ordinarios                                        | 23 |
| IS – Acción de Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes Constitucionales          | 24 |
| <b>III. Decisiones desestimatorias</b>                                             | 26 |
| IN – Acción Pública de Inconstitucionalidad                                        | 26 |
| EP – Acción Extraordinaria de Protección                                           | 26 |
| Sentencias derivadas de procesos constitucionales                                  | 26 |
| Sentencias derivadas de procesos ordinarios                                        | 28 |
| Excepciones a la preclusión en fase de admisibilidad                               | 30 |
| IS – Acción de Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes Constitucionales          | 30 |
| <b>IV. Otras decisiones</b>                                                        | 32 |
| TI - Tratado Internacional                                                         | 32 |
| <b>DECISIONES DE LA SALA DE ADMISIÓN</b>                                           | 33 |
| <b>Admisión</b>                                                                    | 34 |
| IN – Acción Pública de Inconstitucionalidad                                        | 34 |
| AN – Acción por Incumplimiento                                                     | 40 |
| EI – Acción Extraordinaria de Protección contra decisiones de la Justicia Indígena | 40 |
| EP – Acción Extraordinaria de Protección                                           | 41 |
| Causas derivadas de procesos constitucionales                                      | 41 |
| Causas derivadas de procesos ordinarios                                            | 45 |

|                                                                                                    |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Inadmisión</b>                                                                                  | 48 |
| <b>IN – Acción Pública de Inconstitucionalidad de Actos Normativos</b>                             | 48 |
| <b>AN – Acción por Incumplimiento</b>                                                              | 53 |
| <b>EI – Acción Extraordinaria de Protección contra decisiones de la Justicia Indígena</b>          | 53 |
| <b>EP – Acción Extraordinaria de Protección</b>                                                    | 54 |
| Objeto (Ar. 58 de la LOGJCC) Sentencias, autos definitivos, resoluciones con fuerza de sentencia.. | 54 |
| Oportunidad (Art. 60 de la LOGJCC)                                                                 | 56 |
| <b>DECISIONES DE LA SALA DE SELECCIÓN</b>                                                          | 57 |
| <b>JP – Jurisprudencia Vinculante de Acción de Protección</b>                                      | 58 |
| <b>SEGUIMIENTO DE SENTENCIAS Y DICTÁMENES</b>                                                      | 66 |
| <b>EP – Acción Extraordinaria de Protección</b>                                                    | 67 |
| <b>IS – Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes</b>                                              | 68 |
| <b>IN – Acción Pública de Inconstitucionalidad de Actos Normativos</b>                             | 71 |
| <b>JP – Jurisprudencia Vinculante de Acción de Protección</b>                                      | 72 |
| <b>AN – Acción por Incumplimiento</b>                                                              | 72 |
| <b>AUDIENCIAS DE INTERÉS</b>                                                                       | 73 |
| <b>Audiencias públicas telemáticas</b>                                                             | 74 |

# DECISIONES DE SUSTANCIACIÓN

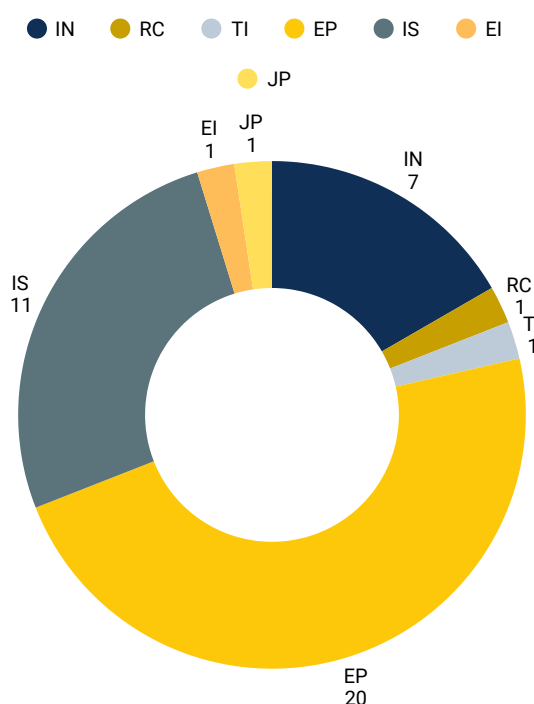
## Procesos sujetos a conocimiento de la Corte Constitucional

La sección de Decisiones de Sustanciación del boletín presenta un detalle de las sentencias y dictámenes constitucionales aprobados por el Pleno de la Corte Constitucional notificadas entre el 01 al 31 de julio de 2026. **Durante el periodo indicado, el Pleno aprobó: (7) IN, (1) RC, (1) TI, (20) EP, (11) IS y (1) JP.**

Entre estas decisiones, **la Corte aceptó (7) EP y (5) IS.** En tales decisiones **tuteló los derechos como:** al debido proceso en las garantías de cumplimiento de las normas y los derechos de las partes, de la motivación, de no ser juzgado más de una vez por la misma causa y materia, de ser juzgado por un juez competente y de recurrir; a la seguridad jurídica; a la tutela judicial efectiva; entre otros.

El presente boletín no incluye todos los autos y resoluciones administrativas aprobadas por el Pleno.

Decisiones constitucionales notificadas  
(sentencias y dictámenes)



# I. Decisiones relevantes



Destacadas

RC

## Reforma Constitucional

Dictamen 8-25-RC/26

**Dictamen desfavorable de vía sobre la propuesta para modificar los artículos 108, 109 y 110 de la Constitución.**

RC presentada por un ciudadano, que incluye la propuesta de modificación constitucional vía enmienda a los artículos 108, 109 y 110 de la Constitución, al pretender consultar a la ciudadanía sobre diversos aspectos relacionados con la organización y funcionamiento de las organizaciones políticas. En particular, la primera propuesta se refiere a la implementación de elecciones primarias, abiertas, simultáneas y obligatorias para la elección de directivas y candidaturas; la segunda, a la exigencia de organizaciones políticas de alcance nacional con registro de afiliados en línea; y la tercera, a la prohibición de financiamiento público y privado de los partidos políticos.

La Corte concluyó que la primera propuesta regula el modelo de elecciones primarias abiertas, simultáneas y obligatorias con el uso del padrón electoral nacional para la selección de directivas y candidaturas, pero lo hace únicamente respecto de los partidos políticos. Tal intervención no constituye un simple desarrollo del artículo 108 de la Constitución, sino que altera la forma en que el texto constitucional concibe el funcionamiento de las organizaciones políticas, al establecer un modelo de democracia interna solo para los partidos políticos y la eliminación de los movimientos políticos. Con respecto de la segunda propuesta sobre la obligación de que los partidos políticos mantengan un registro de afiliados en línea y sobre la exigencia de que los partidos políticos cuenten con una organización que comprenda al menos el sesenta por ciento de las provincias del país y un registro de afiliados no inferior al dos por ciento del registro electoral, la Corte señaló que estas medidas consideradas de manera aislada, no modifican el diseño constitucional del sistema de organizaciones políticas. No obstante, dicho incremento valorado conjuntamente con la eliminación de los movimientos políticos como una de las categorías de organizaciones políticas previstas en la Constitución, alteran el modelo de participación política constitucional.

Por otra parte, la Corte consideró que la tercera modificación propuesta recae, de manera concurrente, sobre el régimen constitucional de financiamiento y sobre la regulación de las organizaciones políticas prevista en la Constitución, el artículo 110 deja de regular un régimen constitucional aplicable tanto a los partidos políticos como, bajo determinadas



condiciones, a ciertos movimientos políticos, para quedar circunscrito exclusivamente a los partidos políticos. Dicha modificación, a criterio de este Organismo, trasciende la regulación de las fuentes de financiamiento, pues altera el alcance del propio régimen constitucional previsto en dicha disposición y modifica la forma en que la Constitución estructura el sistema de organizaciones políticas. En consecuencia, la Corte concluyó que las propuestas presentadas no pueden ser tramitadas por la vía de la enmienda constitucional.

## **JP** Jurisprudencia Vinculante de Acción de Protección

**Sentencia 5027-24-JP/26 y voto concurrente**



**Manifiesta improcedencia de la AP y desnaturalización de los efectos *inter comunis* frente a los *amici curiae*.**

En sentencia de revisión, la Corte Constitucional examinó una AP presentada contra la Corporación Nacional de Electricidad, Unidad de Negocio Los Ríos (CNEL EP), mediante la cual, tres personas impugnaron la terminación de sus contratos de servicios ocasionales. Como reparación, solicitaron el reintegro a sus cargos, el pago de las remuneraciones dejadas de percibir y la regularización de sus aportes al IESS. Posteriormente, durante la sustanciación de la causa, cuatro personas comparecieron como *amici curiae* y, tras alegar que se encontraban en una situación similar a la de los accionantes, solicitaron que la eventual decisión favorable también les beneficiara mediante efectos *inter comunis*. En segunda instancia, la Corte Provincial de los Ríos aceptó la acción y ordenó medidas de reparación tanto para los accionantes como para los *amici curiae*.

En el análisis, la Corte Constitucional concluyó que la acción era manifiestamente improcedente, pues la controversia se relacionó principalmente con la interpretación y aplicación de la Ley Orgánica del Servicio Público, su Reglamento General y las reglas relativas a la renovación y terminación de los contratos de servicios ocasionales. Además, determinó que los hechos alegados por los accionantes no evidenciaron una afectación grave a su dignidad o autonomía, una situación de discriminación, su pertenencia a un grupo de atención prioritaria ni otra circunstancia excepcional que hubiera justificado la intervención de la justicia constitucional.

Asimismo, determinó que la Corte Provincial de los Ríos desnaturalizó las figuras del *amicus curiae* y de los efectos *inter comunis*, porque resolvió pretensiones individuales de quienes comparecieron bajo esa calidad y los convirtió en beneficiarios directos de medidas de reintegro y reparaciones económicas. De ese modo, la judicatura permitió que dichas personas obtuvieran, dentro de una causa ajena tramitada en Los Ríos, aquello que ya había sido resuelto en procesos constitucionales promovidos anteriormente en el cantón Guayaquil. La Corte también señaló que estas actuaciones transgredieron el derecho a la defensa de la entidad accionada y, reglas sobre la competencia territorial y la declaración exigida por el artículo 10, numeral 6, de la LOGJCC. En particular, la Sala Provincial de los Ríos no verificó si los *amici curiae* habían presentado previamente otras garantías jurisdiccionales por los mismos hechos, contra la misma entidad y con pretensiones sustancialmente equivalentes.



Por estas razones, la Corte determinó que los amici curiae incurrieron en abuso del derecho, pues utilizaron esta figura para formular pretensiones propias, reabrir controversias previamente judicializadas y obtener reparaciones individualizadas dentro de una causa ajena, mediante una indebida extensión de efectos inter comunis. También declaró que los jueces de la Corte Provincial incurrieron en error inexcusable y consideró que existían elementos suficientes para remitir copias a la Fiscalía General del Estado, a fin de que investigara si su actuación podía adecuarse al delito de prevaricato.

Como medidas de reparación, la Corte dejó sin efecto la sentencia de segunda instancia y, en lo pertinente, los autos, mandamientos de ejecución, informes periciales y demás actuaciones dictadas como consecuencia de aquella decisión.

La jueza Karla Andrade Quevedo, en voto concurrente, sostuvo que no correspondía verificar si los amici curiae habían promovido procesos previos, pues al no poder ser considerados parte procesal ni beneficiarse de una extensión de los efectos de la sentencia, verificar la existencia de procesos previos iniciados por ellos resulta inoficioso. Por ello, consideró que la Sala no incurrió en una omisión al no verificar la existencia de cosa juzgada respecto de quienes comparecieron como amici curiae.



 **Son Tus Derechos**  
Las decisiones que debes conocer para  
proteger y exigir tus derechos.





## **IN** Acción Pública de Inconstitucionalidad

### **Sentencia 104-21-IN/26**

**Es constitucional la disposición transitoria vigésima cuarta del Código Orgánico de Entidades de Seguridad Ciudadana y Orden Público (COESCOP) que regula la liquidación del Fondo de Cesantía y Mortuoria para los Empleados Civiles de la Comisión de Tránsito del Guayas.**

IN por la forma y fondo en contra de la disposición transitoria vigésima cuarta del COESCOP, publicado en el Registro Oficial Suplemento número 19 de 21 de junio de 2017. En cuestión previa, la Corte determinó que la norma impugnada fue abordada en la sentencia 41-17-IN/21 y acumulados, pero únicamente respecto a una supuesta incompatibilidad con el derecho a la tutela judicial efectiva, y actualmente los cargos formulados se refieren a una presunta incompatibilidad con los derechos a la seguridad jurídica, a la propiedad y el principio de no confiscación, de forma que, al haberse resuelto la causa con efectos de cosa juzgada constitucional relativa, puesto que el control efectuado en dicha decisión se circunscribió a una presunta incompatibilidad con el derecho a la tutela judicial efectiva, corresponde a la Corte pronunciarse sobre las alegaciones vertidas y que no fueron desarrolladas en la sentencia mencionada.

En el análisis en cuanto a la alegación de los accionantes sobre la contradicción de la disposición impugnada con el derecho a la propiedad, al establecer límites en la devolución de los aportes al extinto Fondo de Cesantía y Mortuoria para los Empleados Civiles de la Comisión de Tránsito del Guayas, la Corte concluyó que estos no podrían ser entendidos como un derecho patrimonial individual, sino como recursos destinados a cumplir un objetivo previsional colectivo.

En consecuencia, no se configura una vulneración al derecho de propiedad, por lo que se descarta la alegada incompatibilidad de la disposición transitoria vigésima cuarta del COESCOP con el artículo 66.26 del texto constitucional. Por lo que la Corte desestimó la acción.

---

### **Sentencia 89-22-IN/26**

**Es constitucional el artículo 317 de la Ley de Compañías siempre que se interprete que la toma a cargo por parte del Estado de las acciones privadas de una compañía de economía mixta, debe regirse, en lo aplicable, por las normas que regulan la transformación de una compañía.**

IN por el fondo en contra del artículo 317 de la Ley de Compañías, que regula la forma en la que el Estado “toma a cargo” las acciones en poder de los particulares cuando la compañía de economía mixta termine el período de su duración.

Respecto de las alegaciones sobre la autorización que otorga la norma al Estado en cuanto a confiscar el aporte correspondiente al accionista privado, la Corte concluyó que la denominada “toma a cargo” que indica la norma tiene como consecuencia la transformación de la compañía de economía mixta. Por lo que, es necesario remitirse a las normas que regulan esta figura, en lo que puedan ser aplicables para el cambio de una compañía de esta naturaleza a una entidad administrativa estatal. Tal situación es equiparable a la del caso concreto, considerando que la transformación a entidad estatal necesariamente conlleva la separación de los accionistas privados de la compañía de economía mixta.

En virtud de lo dispuesto por la LOGJCC en su artículo 76, dado que existe una interpretación compatible con la Constitución, la Corte fijó como interpretación obligatoria la de entender la norma impugnada como constitucional, siempre que se conciba que la transformación de una compañía de economía mixta cuyo plazo ha vencido en una entidad administrativa estatal, está regida, en lo que sea aplicable, por las reglas de la transformación previstas en la Ley de Compañías, particularmente el derecho de separación y el consecuente pago a los socios privados que han sido separados, del valor de sus acciones. Por lo expuesto, la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 317 de la Ley de Compañías, siempre y cuando se interprete en el sentido previamente expuesto.

---

## **Sentencia 92-22-IN/26**

**Es constitucional la Reforma a la Ordenanza de Actualización de los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2023-2027 y de Uso y Gestión de Suelo 2023-2033 Urbano y Rural del cantón Loja 0070-2025 (anterior Ordenanza 038-2021 y Ordenanza 045-2022 del Concejo Municipal de Loja).**

IN presentada por el fondo en contra del artículo 274 de la Ordenanza 038-2021 de 03 de septiembre de 2021 y los artículos 1186 y 1187 de la Ordenanza 045-2022 de 25 de abril de 2022, emitidas por el Concejo Municipal de Loja.

Las accionantes alegaron que las disposiciones impugnadas vulneran los artículos 66 numeral 26 y 323 de la Constitución, al imponer una cesión gratuita de parte de los predios y restricciones al ejercicio del derecho de propiedad que tendrían un efecto confiscatorio. De igual forma, sostuvieron que la ordenanza vulnera el principio de reserva de ley previsto en el artículo 132 numeral 1 de la Constitución, pues dichas limitaciones solo podrían ser establecidas mediante una ley expedida por la Asamblea Nacional y no por una ordenanza municipal. Luego del análisis correspondiente, la Corte desestimó la IN.

Como cuestión previa, la Corte observó que hubo reformas posteriores (Reforma a la Ordenanza de Actualización de los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2023-2027 y de Uso y Gestión de Suelo 2023-2033 Urbano y Rural del cantón Loja 0070-2025) por lo cual verificó que estas tenían unidad normativa con la normativa formalmente impugnada, pues no eliminan ni modifican el núcleo de la controversia constitucional planteada, sino que mantienen el mismo contenido regulatorio que cuestionan las alegaciones, lo que configura el supuesto de unidad normativa previsto en el artículo 76.9.a de la LOGJCC.

Sobre el artículo 132 numeral 1 de la Constitución, respecto del cargo relacionado con el principio de reserva de ley, la Corte señaló que este exige que determinadas materias sean reguladas mediante ley; sin embargo, no toda regulación que incida sobre un derecho deba provenir de la Asamblea Nacional. La Corte indicó que la Constitución atribuye a los gobiernos autónomos descentralizados municipales la facultad de regular, mediante

ordenanzas, materias relacionadas con el ordenamiento territorial, el uso y gestión del suelo y la protección de los cuerpos hídricos dentro de su jurisdicción. Además, destacó que la Ley Orgánica de Recursos Hídricos, Usos y Aprovechamiento del Agua y el Código Orgánico del Ambiente y otras normas reconocen la posibilidad de establecer obligaciones urbanísticas, cargas y cesiones de suelo en los procesos de fraccionamiento. En consecuencia, concluyó que la ordenanza fue expedida por el órgano constitucionalmente competente y que las disposiciones impugnadas no vulneraron la reserva de ley.

Sobre los artículos 66 numeral 26 y 323 de la Constitución, la Corte señaló que el derecho a la propiedad no es absoluto, pues su ejercicio se encuentra condicionado por su función social y ambiental. La Corte indicó que las restricciones de uso sobre las franjas de protección hídrica persiguen fines constitucionalmente legítimos, relacionados con la conservación de los recursos hídricos, la protección del ambiente, la prevención de riesgos y el adecuado ordenamiento territorial, por lo que constituyen limitaciones proporcionales al derecho de propiedad. Asimismo, consideró que la obligación de ceder gratuitamente dichas franjas no configura una confiscación, ya que únicamente opera cuando el propietario decide voluntariamente fraccionar el inmueble con fines urbanísticos y constituye una carga urbanística vinculada al ejercicio de esa facultad. Además, destacó que las áreas objeto de cesión se encuentran sometidas a un régimen constitucional reforzado de protección del agua y de los ecosistemas asociados, por lo que la incorporación de estas al dominio público garantiza de manera permanente su conservación y manejo.

En consecuencia, la Corte concluyó que tanto las restricciones de uso como la cesión gratuita constituyen medidas idóneas, necesarias y proporcionales para proteger los recursos hídricos y no vulneran el derecho a la propiedad ni la prohibición de confiscación, por lo que desestimó la IN.

---

## **Sentencia 9-23-IN/26**

**Es constitucional el artículo 630 numeral 1 del Código Orgánico Integral Penal (COIP), relacionado al acceso a la suspensión condicional de la pena.**

IN presentada por el fondo en contra del artículo 630 numeral 1 del COIP publicado en el Registro Oficial número 180 de 10 de febrero de 2014. La Corte verificó que la disposición impugnada fue reformada, se sustituyó el término “conducta” por “tipo penal” e incluyó prohibiciones específicas para ciertos delitos para acceder a la suspensión condicional de la pena.

La Corte, al considerar que se mantenía el contenido cuestionado respecto al umbral de cinco años para acceder al beneficio, realizó el control de constitucionalidad sobre la norma vigente mediante la configuración de la unidad normativa.

Dentro del análisis, la Corte en el ámbito del control abstracto de constitucionalidad, no advirtió elementos que permitan concluir la incompatibilidad de la disposición impugnada con la Constitución. Además, precisó que la restricción de acceso al beneficio penitenciario para las personas condenadas por delitos cuya pena en abstracto supera los cinco años, resulta ser una medida razonable para contribuir a la prevención general de delitos graves, la protección de la seguridad humana, la convivencia pacífica y la seguridad jurídica.

Sobre el derecho a la igualdad y no discriminación, la Corte, a través de un estándar de mera razonabilidad, concluyó que el trato diferenciado es constitucionalmente admisible, pues la restricción se encontraba justificada en función de la gravedad del delito valorada en abstracto por el legislador y la necesidad de proteger bienes jurídicos de alta relevancia.

Asimismo, la Corte determinó que la norma no afecta el derecho a la rehabilitación social, pues esta es una obligación estatal que debe garantizarse a toda persona privada de libertad, independientemente de si accede o no a la suspensión condicional de la pena.

## **Sentencia 45-23-IN/26 y votos concurrentes**

### **Es constitucional el artículo 282 numeral 3 del Código Orgánico de la Función Judicial (COFJ).**

IN presentada en contra del artículo 282 numeral 3 del COFJ, que dispone la citación y notificación de los imputados o procesados durante las indagaciones previas e investigaciones procesales por delitos de acción pública.

Los accionantes alegaron que la disposición impugnada vulnera el artículo 195 de la Constitución, en cuanto la investigación previa tiene una connotación pre procesal y no una categoría jurídica de un proceso. La notificación al investigado, cuando la Fiscalía General del Estado (FGE) ni siquiera ha iniciado la investigación, obstaculizaría e impediría la práctica de diligencias investigativas, dándole la oportunidad de obstruir la investigación, previo a que la FGE realice cualquier tipo de diligencia. Sobre el artículo 78, los accionantes señalaron que la notificación al investigado privaría a las víctimas de: (i) conocer la verdad de los hechos; (ii) se haga justicia; y, (iii) ser reparadas integralmente, los cuales son derechos fundamentales conforme al marco jurídico internacional. Luego del análisis correspondiente, la Corte desestimó la acción pública de inconstitucionalidad.

Sobre el artículo 195 de la Constitución, respecto del cargo relacionado con el rol constitucional de la FGE, la Corte señaló que atribuye a dicho órgano la dirección de la investigación pre procesal y procesal penal, así como el ejercicio de la acción penal pública con observancia de los principios de objetividad, oportunidad y mínima intervención penal. La Corte indicó que la investigación previa tiene como finalidad reunir elementos de convicción de cargo y de descargo que permitan a la Fiscalía determinar si corresponde formular cargos, y que dicha actividad debe desarrollarse respetando tanto los derechos de las víctimas como los derechos de las personas investigadas.

En este contexto, consideró que la sola notificación de la existencia de una investigación previa no impide ni limita el ejercicio de las competencias constitucionales de la FGE, puesto que la eficacia de la investigación no depende exclusivamente del carácter reservado de toda la fase pre procesal, sino de la adecuada ejecución de las diligencias investigativas previstas en la ley. Además, destacó que el COIP contempla mecanismos específicos de reserva para determinadas actuaciones investigativas (allanamientos, interceptaciones de comunicaciones, operaciones encubiertas y otros actos urgentes) cuando ello resulta necesario para preservar la eficacia de la investigación, sin que ello implique convertir toda la investigación previa en reservada frente a la persona investigada. Por tanto, la Corte concluyó que la obligación de notificar al investigado no anula el rol constitucional de la Fiscalía ni vacía de contenido la investigación previa, pues el ordenamiento jurídico ya prevé mecanismos suficientes para armonizar la efectividad de la investigación con el respeto al debido proceso y al derecho a la defensa. En consecuencia, concluyó que el artículo 282 numeral 3 del COFJ no vulnera el artículo 195 de la Constitución y desestimó la IN.

Las juezas Karla Andrade Quevedo y Claudia Salgado Levy, en su voto concurrente conjunto, señalaron que el cumplimiento de aquellos estándares para garantizar el derecho a la defensa, se puede llevar a cabo sin que necesariamente todo investigado deba ser notificado, de manera específica, desde la apertura de la investigación previa. Esto, por cuanto, el legislador, en ejercicio de su libertad de configuración legislativa, puede determinar los momentos de notificación al investigado, o los casos de excepción a esta notificación.

## Sentencia 80-24-IN/26

**Es constitucional la Disposición Transitoria Quinta de la Ordenanza E-039-WEA expedida por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal (GADM) del cantón Santo Domingo que regula la organización y jerarquización del Cuerpo de Agentes de Control Municipal.**

IN por el fondo en contra de la disposición transitoria quinta de la Ordenanza Municipal E-039-WEA, expedida por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Santo Domingo y publicada en el Registro Oficial 37 de 14 de marzo de 2022. La disposición impugnada reguló el cambio de denominación y de régimen jurídico de los agentes de control municipal, con el propósito de sujetarlos a la Ley Orgánica del Servicio Público.

La Corte, respecto de la presunta afectación de los derechos adquiridos bajo el Código del Trabajo, particularmente de la estabilidad, los beneficios contractuales y las condiciones laborales, concluyó que la disposición impugnada no estableció, en abstracto, una aplicación retroactiva constitucionalmente prohibida. Si bien incidió en relaciones laborales preexistentes, sus efectos se proyectaron sobre la manera en que estas continuarían desarrollándose desde la entrada en vigor de la ordenanza, sin alterar, por sí misma, derechos ya causados, devengados o consolidados.

Asimismo, en cuanto a la alegada vulneración de los principios de irrenunciabilidad, intangibilidad, progresividad y favorabilidad de los derechos laborales, derivada del tránsito del régimen del Código del Trabajo al régimen especial previsto en el Código Orgánico de las Entidades de Seguridad Ciudadana y Orden Público, determinó que la norma impugnada no exigió la renuncia de derechos, no suprimió derechos laborales devengados, no evidenció una regresión normativa directa ni planteó una duda interpretativa que requiriera aplicar la norma más favorable. En consecuencia, concluyó que la disposición reguló una adecuación institucional con efectos hacia el futuro, sin perjuicio de que las eventuales afectaciones individuales a derechos ya devengados pudieran ser reclamadas ante las autoridades competentes. Por lo que la Corte desestimó la acción.



## Acción Extraordinaria de Protección

Sentencias derivadas de procesos constitucionales

## Sentencia 74-21-EP/26, votos concurrentes y voto salvado

**La acción de protección (AP) no procede cuando la controversia exige determinar la titularidad de un bien inmueble.**

EP presentada contra la sentencia de apelación que confirmó la improcedencia de una AP interpuesta por la compañía Corporación Industrial de Vivienda CIV S.A. (en liquidación) en contra del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal (GADM) del cantón Quindé. La compañía alegó la vulneración de varios derechos constitucionales debido a actuaciones y omisiones del GADM sobre un predio cuya propiedad reclamaba. La Corte desestimó la EP.

Mediante la aplicación del principio iura novit curia, recondujo el cargo planteado por la accionante y analizó si la sentencia impugnada vulneró el derecho a la tutela judicial efectiva, en su dimensión de acceso a la justicia, al declarar improcedente la AP.

La Corte señaló que la AP no es la vía idónea cuando la resolución de la controversia exige determinar previamente la titularidad de un bien inmueble. Recordó que el derecho a la propiedad tiene una dimensión constitucional y otra relativa a la titularidad y ejercicio de los derechos reales, cuya definición corresponde a la jurisdicción ordinaria. En el caso concreto, concluyó que no era posible analizar si las actuaciones atribuidas al GADM vulneraron el derecho de propiedad sin resolver previamente quién era el titular del inmueble, cuestión que incluso había sido objeto de un proceso ordinario de reivindicación. Por ello, determinó que la Sala Provincial actuó correctamente al declarar improcedente la AP y que no vulneró el derecho a la tutela judicial efectiva, en su componente de acceso a la justicia.

El juez Jorge Benavides Ordóñez, en voto concurrente, coincidió con la decisión de desestimar la EP, pero consideró que la Corte debió analizar el cargo desde el derecho al debido proceso en la garantía de la motivación y no reconducirlo al derecho a la tutela judicial efectiva. Así también, el juez José Luis Terán Suárez, en voto concurrente, sostuvo que la controversia también debía resolverse a partir de la garantía de la motivación. Señaló que la sentencia impugnada cumplió con el estándar exigible para justificar la improcedencia de la AP, por lo que la demanda debía desestimarse por ese motivo.

Por su parte, la jueza Karla Andrade Quevedo en su voto salvado consideró que la sentencia impugnada carecía de motivación suficiente y que la EP debía ser aceptada.

---

## **Sentencia 845-22-EP/26 y voto salvado**

**La acción de protección (AP) no procede para impugnar la caducidad de la facultad controladora de la Contraloría General del Estado (CGE).**

EP presentada contra las sentencias de primera y segunda instancia que aceptaron una AP interpuesta contra la CGE, en la que se impugnaba la caducidad de la facultad controladora de un acto administrativo que contenía la aprobación de un examen especial. La Corte aceptó la EP.

La Corte verificó que, las decisiones de instancia declararon la vulneración del derecho a la seguridad jurídica de la entidad accionante con base en un análisis de mera legalidad. En particular, se refirieron a la caducidad de la facultad controladora de la CGE y a la nulidad del informe de examen especial, sobreponiéndose a las competencias propias de la entidad accionante.

Además, la Corte concluyó que la AP fue improcedente porque la caducidad de la facultad de la CGE aún no podía ser revisada en la vía contencioso administrativa, ya que el informe de examen especial no era definitivo ni generaba efectos jurídicos. Adicional a ello, mediante la garantía se pretendía declarar la nulidad de un acto administrativo que no estaba en firme, excediendo las competencias de la AP. Por lo expuesto, la Corte dejó sin efecto las sentencias emitidas por las judicaturas, declaró la improcedencia de la garantía y ordenó su archivo.

En voto salvado, la jueza Claudia Salgado Levy consideró que la improcedencia de la AP no podía declararse de forma categórica, pues, aunque los informes de examen especial de la CGE no son impugnables en la jurisdicción contencioso administrativa, estos continúan produciendo efectos jurídicos mediante recomendaciones de cumplimiento obligatorio que pueden afectar derechos constitucionales. Por ello, estimó que la AP puede resultar procedente cuando no exista una vía ordinaria idónea para cuestionar oportunamente dichos efectos.



## Sentencia 197-23-EP/26

**La incorporación del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) para viabilizar el cumplimiento de las medidas de reparación no implica responsabilidad por la vulneración de derechos.**

EP presentada por el Ministerio del Deporte y el MEF en contra de la sentencia que aceptó la AP presentada en contra del presidente de la Concentración Deportiva de Pichincha porque los accionantes habrían dejado de percibir el monto mensual por jubilación patronal para los ex trabajadores con más de 25 años de servicio. La Corte desestimó las EP.

Como cuestión previa, la Corte determinó que el MEF contó con legitimación activa para presentar la acción, ya que la sentencia impugnada contiene disposiciones en el decisorio dirigidas hacia el MEF como parte de las medidas de reparación integral. En su análisis, la Corte concluyó que la incorporación del MEF en las medidas de reparación respondió a las competencias que el ordenamiento jurídico le atribuye para efectuar las transferencias y pagos requeridos por las entidades públicas, y no a una declaración de responsabilidad por la vulneración de derechos.

Así, el artículo 74 del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas atribuye al ente rector de las finanzas públicas la facultad de realizar las transferencias y pagos de las obligaciones requeridas por las entidades y organismos del sector público, conforme a la programación y disponibilidad de recursos. Por ello, determinó que su participación en la medida de coordinación ordenada por la Sala Provincial se justificó para viabilizar el cumplimiento de la reparación integral, sin que ello vulnerara su derecho a la defensa.

---

## Sentencia 1532-25-EP/26

**La presentación sucesiva de acciones de protección (AP) sobre un mismo conflicto vulnera la garantía de *non bis in ídem* por cuanto se resolvió una controversia que ya fue resuelta mediante sentencia ejecutoriada.**

EP presentada en contra de las sentencias de primera y segunda instancia que aceptaron una AP interpuesta por un accionista y el procurador judicial de la compañía MEGADOME S.A. (en liquidación), en contra del Ministerio de Agricultura y Ganadería y la Procuraduría General del Estado, con el fin de dejar sin efecto un expediente administrativo relacionado con la adjudicación de un lote de terreno. La Corte aceptó la EP.

La Corte verificó la vulneración del derecho al debido proceso en la garantía de no ser juzgado más de una vez por la misma causa y materia *non bis in ídem*, porque las judicaturas de instancia resolvieron una controversia que ya había sido decidida mediante una sentencia ejecutoriada dentro de una AP anterior.

La Corte señaló que, para determinar la existencia de cosa juzgada jurisdiccional en garantías constitucionales, corresponde verificar que existan dos acciones constitucionales del mismo tipo con un pronunciamiento definitivo y que entre ellas concurren identidad de sujetos, identidad de hechos, identidad de motivo de persecución e identidad de materia.

En el caso concreto, concluyó que, aunque en la nueva acción se impugnaron actos administrativos distintos y se alegaron algunos derechos adicionales, ambas garantías se originaban en el mismo expediente administrativo y perseguían la misma finalidad que era la de recuperar la titularidad del mismo inmueble. Por ello, la presentación de una nueva AP desconoció la cosa juzgada jurisdiccional y vulneró la garantía de *non bis in ídem*.

Por lo expuesto, aceptó la EP, dejó sin efecto las sentencias impugnadas, dispuso el archivo de la AP de origen y declaró la existencia de dolo respecto de los jueces provinciales que integraron la mayoría, al considerar que volvieron a pronunciarse sobre una controversia previamente resuelta mediante sentencia ejecutoriada. Además, determinó que los accionantes dividieron sus pretensiones y promovieron sucesivas acciones constitucionales para obtener el mismo resultado, lo que configuró un abuso del derecho al desconocer la prohibición de plantear garantías constitucionales sobre una controversia ya resuelta.

---

## **Sentencia 1706-25-EP/26**

**Vulneración del derecho a la seguridad jurídica al haber aceptado una acción de protección (AP) manifiestamente improcedente en la que se pretendía la homologación salarial y la reliquidación de haberes laborales de veintiocho trabajadores.**

EP presentada por Petroecuador en contra de las sentencias de primera y segunda instancia dictadas en el marco de una AP, la cual resolvió que dicha institución había cancelado remuneraciones inferiores a 28 trabajadores en relación con sus pares funcionales que desempeñaban los mismos cargos y funciones. La Corte, luego del análisis correspondiente, aceptó la EP.

Sobre el derecho a la seguridad jurídica, la Corte recordó que las autoridades jurisdiccionales vulneran el derecho a la seguridad jurídica cuando aceptan demandas de AP manifiestamente improcedentes. Esto se aplica en particular, sobre los conflictos laborales entre el Estado y sus servidoras y servidores públicos. Así, controversias laborales como la terminación de contratos de servicios ocasionales, finalización de nombramientos provisionales, homologación salarial, supresión de partidas, liquidación, entre otras, corresponden ser atendidas, por regla general, en la jurisdicción contencioso administrativa o en la jurisdicción laboral, según corresponda; salvo que el caso se refiera a asuntos que comprometan notoria o gravemente la dignidad o autonomía del servidor, empleado público o trabajador privado.

En el caso concreto, la Corte advirtió que la alegación de la vulneración de derechos constitucionales de los actores de origen del proceso se limitó a la diferencia de remuneraciones existente entre los actores y sus pares funcionales. De esa forma, se evidenció que, pese a que los actores plantearon su acción como una presunta vulneración de derechos constitucionales, la garantía jurisdiccional radicó en obtener un beneficio laboral remunerativo. En particular, la Corte corroboró que los actores, en atención a la fundamentación de la acción, circunscribieron sus pretensiones no solo a la homologación salarial sino también a la reliquidación de haberes laborales. De ahí que, la AP controvertió exclusivamente la homologación salarial y la reliquidación de haberes laborales, sin que se evidencie algún asunto que comprometa notoria o gravemente la dignidad o autonomía de los veintiocho actores del proceso de origen, o que requiera de una respuesta urgente de los jueces constitucionales. En esa medida, se comprueba que la AP era manifiestamente improcedente, pues se trataba de un asunto eminentemente laboral que debía ser tratado por la justicia ordinaria.

La Corte dejó sin efecto las sentencias impugnadas y ordenó a Petroecuador que proceda de inmediato a la recuperación de todos los valores pagados (en caso de haberlos), a través de las vías administrativas y/o judiciales que correspondan.



## Acción Extraordinaria de Protección

Sentencias derivadas de procesos ordinarios

### Sentencia 193-23-EP/26

**No es objeto de EP la sentencia de casación que dejó de producir efectos jurídicos por un hecho superviniente a la presentación de la EP.**

EP presentada contra una sentencia de casación dictada por la Sala Nacional en el marco de un proceso penal por el delito de abuso de confianza. Tras su análisis, la Corte rechazó la EP por falta de objeto.

La Corte verificó que, con posterioridad a la presentación de la EP, la Sala mediante sentencia dentro del recurso extraordinario de revisión, se ratificó el estado de inocencia del accionante y se levantó todas las medidas dictadas en su contra. En consecuencia, constató que la sentencia de casación impugnada dejó de producir efectos jurídicos respecto del accionante, por lo que resultaba innecesario pronunciarse sobre las presuntas vulneraciones de derechos alegadas.

La Corte concluyó que, al haber desaparecido los efectos jurídicos de la decisión impugnada para el accionante debido a un hecho superviniente, la EP perdió su objeto en el caso concreto. En aplicación del precedente establecido en la sentencia 154-12-EP/19, determinó que correspondía rechazar la demanda por improcedente, al no existir ya una decisión susceptible de tutela constitucional respecto del accionante.

---

### Sentencia 292-23-EP/26

**El Tribunal Contencioso Administrativo (TCA) es el juez competente para resolver la ejecución de un acta de mediación con motivo de un contrato público.**

EP presentada en contra de un auto emitido por una Unidad Judicial Civil que, entre otras cosas, declaró el abandono del proceso por la incomparecencia del demandante a la audiencia, rechazó la oposición del Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE), dejó en firme el mandamiento de ejecución emitido dentro de la causa y negó el recurso de apelación interpuesto por dicha entidad. Esto, en el proceso de ejecución de un acta de mediación en la que intervino una dependencia del Estado. La Corte aceptó la EP.

La Corte verificó que se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de ser juzgado por un juez competente porque, aunque la Unidad Judicial Civil fundamentó su competencia en el artículo 10.10 del Código Orgánico General de Procesos al considerar ineficaz la cláusula del acta de mediación que atribuía competencia a los jueces de lo contencioso administrativo, el proceso tenía por objeto la ejecución de un acta de mediación derivada de un conflicto originado en un contrato de contratación pública. En consecuencia, de conformidad con el Código Orgánico de la Función Judicial y la Resolución 06-2017 de la Corte Nacional de Justicia, la competencia correspondía a los jueces de lo contencioso administrativo y no a la Unidad Judicial Civil. Como consecuencia, la Corte dispuso la remisión del proceso al TCA con sede en Guayaquil, a fin de que resuelva lo que en derecho corresponda.

## Sentencia 2939-25-EP/26

**La Corte tuteló los derechos de una persona en el marco de un proceso penal en el que se dictó auto de sobreseimiento sin tramitar ni calificar la acusación particular presentada previamente.**

EP presentada en contra del auto de sobreseimiento dictado en el marco de un proceso penal iniciado por el presunto cometimiento del delito de muerte causada por conductor en estado de embriaguez. El accionante alegó que la autoridad judicial vulneró sus derechos constitucionales por cuanto dictó auto de sobreseimiento sin tramitar ni calificar previamente la acusación particular que había presentado oportunamente. Tras su análisis, la Corte aceptó la EP.

La Corte evidenció que la omisión de la Unidad Judicial de no tramitar ni calificar la acusación particular presentada oportunamente y reconocida por el accionante, impidió que la tesis acusatoria particular de la presunta víctima sea atendida y conocida por la autoridad judicial competente, lo que implicó que el accionante no fuera reconocido como sujeto procesal en su calidad de presunta víctima y, consecuentemente, sus solicitudes procesales no fueran atendidas.

La Corte verificó que, todo ello tuvo como consecuencia que la judicatura accionada rechazara la solicitud del accionante de elevar a consulta el dictamen abstentivo emitido por la FGE, lo que provocó que el proceso penal concluyera sin una respuesta a su petición.

En consecuencia, la Corte concluyó que la Unidad Judicial transgredió el derecho a la tutela judicial efectiva en el componente de acceso a la administración de justicia del accionante.

## **IS** Acción de Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes Constitucionales

### Sentencia 115-24-IS/26

**Inejecutabilidad jurídica de una sentencia al contravenir la LOTTTSV.**

IS presentada por la entidad obligada, en el marco de una sentencia emitida en una acción de protección planteada por una cooperativa en contra de la Agencia Nacional de Tránsito (ANT). La Corte aceptó la acción al constatar que su cumplimiento era imposible por razones jurídicas.

La ANT adujo que la sentencia le ordenó otorgar a la cooperativa accionante rutas, frecuencias y alargues, así como el incremento de quince cupos. La Corte determinó que la pretensión únicamente podía concederse si existía un Plan Nacional de Rutas y Frecuencias.

En consecuencia, la Corte concluyó que la medida era jurídicamente imposible de cumplir, al contravenir la Ley Orgánica de Transporte Terrestre, Tránsito y Seguridad Vial (LOTTTSV).



## II. Decisiones estimatorias<sup>2</sup>



### Acción Extraordinaria de Protección

Sentencias derivadas de procesos constitucionales

#### Acción de Protección

| SENTENCIA                            | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#"><u>1552-23-EP/26</u></a> | <p>La Corte tuteló el derecho al debido proceso en la garantía de la motivación y en la garantía de cumplimiento de normas y derechos de las partes en una sentencia que negó la AP planteada en contra de un instituto educativo, donde se cuestionó la desvinculación laboral de una persona con discapacidad psicosocial, así como los actos de discriminación que se habrían producido en su contra. Sobre la garantía de motivación, la Corte determinó que la sentencia no examinó con suficiencia reforzada la alegada vulneración de los derechos constitucionales, invocados por los accionantes en la AP, puesto que la Sala circunscribió su análisis al reclamo de estabilidad laboral reforzada, examinado a partir de la forma de terminación del vínculo, pero no desarrolló una respuesta respecto de la vulneración de derechos alegada por los accionantes por hechos ocurridos durante la relación laboral. Sobre la garantía de cumplimiento de normas y derechos de las partes, identificó que, al exigir que el accionante pruebe la discriminación alegada frente a una persona jurídica de derecho privado, la Sala Provincial trasladó a la parte accionante una carga probatoria que, por mandato expreso del artículo 16 de la LOGJCC, correspondía desvirtuar a la parte accionada. Esto generó un desequilibrio procesal en perjuicio del accionante, al trasladarle la acreditación de hechos que no tenía el deber jurídico de soportar.</p> |



### Acción Extraordinaria de Protección

Sentencias derivadas de procesos ordinarios

#### Contencioso administrativo

| SENTENCIA                            | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#"><u>2521-23-EP/26</u></a> | <p>La Corte tuteló el derecho al debido proceso en las garantías de cumplimiento de normas y derechos de las partes y de recurrir en una sentencia que negó la demanda y declaró la inejecutabilidad del silencio administrativo positivo y los autos que negaron los recursos de casación y de hecho respectivamente. La Corte determinó que el</p> |

<sup>2</sup> En este apartado se presentan las decisiones que aceptan total o parcialmente las acciones puestas en conocimiento de la Corte.

TCAT no se limitó a analizar la oportunidad del recurso de casación, sino que evaluó la admisibilidad del mismo. Señaló que la evaluación de si un caso corresponde o no a un proceso de conocimiento implica un análisis del tipo de la decisión, por ello, la Corte concluyó que el TCAT abordó competencias correspondientes a los conjuces nacionales, quienes están llamados a realizar ese análisis. Aquello, impidió que un órgano superior e imparcial revise la decisión y determine la admisibilidad del recurso. Por otro lado, la Corte verificó que, si bien el TCAT fundamentó la negativa del recurso de hecho en el numeral 1 del artículo 279 del COGEP, en realidad lo rechazó bajo la consideración de que era improcedente por su naturaleza de ejecución, aspecto que no correspondía a la causal citada por la judicatura, porque ese análisis excede la verificación de si la ley prevé o no la procedencia del recurso. Lo cual impidió arbitrariamente que los accionantes sometieran su recurso al conocimiento del superior para que este determinara su admisibilidad y procedencia.

## **IS** **Acción de Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes Constitucionales**

| SENTENCIA          | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>23-21-IS/26</u> | <p>La Corte aceptó la IS que perseguía el cumplimiento de la sentencia 17-11-IS/19 emitida en el marco de otra acción de incumplimiento resuelta por la Corte que dispuso la determinación del monto de reparación económica a favor del accionante por el monto equivalente a los haberes laborales dejados de percibir desde que la entidad accionada fue notificada con la sentencia hasta su efectiva reincorporación, además de considerar que no procede el doble cargo de remuneraciones, situación que deberá ser verificada por el TCA competente de efectuar la liquidación. También se dispuso la obligación de informar el cumplimiento de pago. La Corte verificó el cumplimiento de las medidas de cálculo y de pago de la medida de reparación, así como la de informar sobre el cumplimiento de la sentencia que tenía el TCA; y, además el cumplimiento defectuoso por tardío de la medida de informar sobre el cumplimiento de la sentencia que recaía sobre el Ministerio de Educación.</p> |
| <u>32-24-IS/26</u> | <p>La Corte aceptó parcialmente una IS que perseguía el cumplimiento de una sentencia emitida en el marco de una AP planteada, en contra del SENA, por el hijo de una persona de la tercera edad con una discapacidad auditiva, toda vez que la entidad ordenó el reembarque obligatorio de un vehículo adquirido en virtud de los beneficios establecidos en la LOD. Dicha sentencia ordenó: i) que se deje sin</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                     | <p>efecto el acto administrativo impugnado y todas las actuaciones que le sucedieron; ii) que, en el término de 15 días, dé una respuesta motivada de la solicitud de exoneración para el vehículo de persona con discapacidad; iii) y exonere de gastos administrativos de almacenaje y/o bodegaje al accionante desde la emisión de la sentencia hasta que cumpla lo establecido en la segunda medida. La Corte verificó el cumplimiento integral de la sentencia, y además constató que la segunda medida fue cumplida casi tres meses después de fenecido el término de cumplimiento, sin que el SENA justificara las razones del retardo. Por tanto, declaró el cumplimiento defectuoso por tardío de dicha medida.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <u>93-24-IS/26</u>  | <p>La Corte aceptó parcialmente la IS que perseguía el cumplimiento de una sentencia emitida en el marco de una AP planteada en contra de Petroecuador y de la PGE, que ordenó el reintegro de la accionante, la restitución de la indemnización percibida, el pago de remuneraciones y demás derechos laborales, la adopción de una medida de no repetición respecto de futuras desvinculaciones, la publicación de la sentencia con disculpas públicas y la capacitación del personal. La Corte determinó que el reintegro fue cumplido de forma defectuosa por tardía, al haberse ejecutado fuera del plazo fijado y sin justificación; declaró el cumplimiento integral de las medidas relativas a la devolución de la indemnización, el pago de remuneraciones, la medida de no repetición sobre futuras desvinculaciones y la publicación de la sentencia con disculpas públicas; y concluyó que la nueva desvinculación de la accionante constituyó un acto posterior y autónomo que no podía analizarse en la acción planteada. Finalmente, declaró el incumplimiento de la medida de capacitación al personal por no existir prueba suficiente de su ejecución y ordenó su cumplimiento dentro de un nuevo plazo.</p> |
| <u>128-24-IS/26</u> | <p>La Corte aceptó parcialmente la IS que perseguía el cumplimiento de una sentencia emitida en el marco de una AP planteada en contra de SCVS y de la PGE, que ordenó el reintegro del accionante a su puesto, el pago de remuneraciones dejadas de percibir y ofrecer disculpas públicas. La Corte verificó el cumplimiento por parte de la SCVS con el reintegro de la servidora y el pago de los haberes correspondientes al periodo denominado primera desvinculación. No obstante, constató el cumplimiento defectuoso por tardío respecto a las disculpas públicas, al haber transcurrido aproximadamente seis años desde la sentencia sin una justificación para dicho retardo. Finalmente, la Corte descartó la pretensión de pago por un segundo periodo de desvinculación al determinar que tal obligación no fue dispuesta.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

### III. Decisiones desestimatorias <sup>3</sup>

**IN**

#### Acción de Inconstitucionalidad de Actos Normativos

| SENTENCIA                                             | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#"><u>13-21-IN/26 y voto concurrente</u></a> | <p>La Corte desestimó la acción pública de inconstitucionalidad en contra de (i) el artículo innumerado relativo a la prestación del servicio sin integración; (ii) el numeral 4 del artículo innumerado referente al modelo de gestión; (iii) el segundo y tercer inciso del artículo innumerado concerniente al esquema de tarifas sin integración; y (iv) las disposiciones transitorias primera, cuarta, sexta, séptima, décima segunda y décima tercera de la "Ordenanza Metropolitana Reformatoria del Código Municipal para el Distrito Metropolitano de Quito que establece la integración de los subsistemas del sistema metropolitano de transporte público de pasajeros" publicada en el Registro Oficial 1404 del 18 de diciembre de 2020. En cuestión previa, la Corte constató que el contenido básico de las normas impugnadas se mantiene vigente en la Ordenanza 095-2025, en términos sustancialmente similares a los previstos en la Ordenanza 017 impugnada. Al analizar los argumentos esgrimidos por el accionante, la Corte determinó que su carga argumentativa no satisface la exigencia de formular argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes, de conformidad con el artículo 79.5.b de la LOGJCC y la jurisprudencia constitucional por lo que se vio impedida de formular un problema jurídico y pronunciarse sobre el fondo. En su voto concurrente, la jueza Karla Andrade Quevedo, señaló que se aparta del razonamiento de la sentencia de mayoría, porque estimó que correspondía, a través de un esfuerzo razonable, plantear un problema jurídico con base en alguno de los cargos formulados por la parte accionante para dar una respuesta de fondo.</p> |

**EP**

#### Acción Extraordinaria de Protección

Sentencias derivadas de procesos constitucionales

#### Acción de Protección

| SENTENCIA                            | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#"><u>2054-21-EP/26</u></a> | <p>No se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de la motivación en la sentencia de apelación emitida en el marco de una AP iniciada, en contra del SRI, por una persona que alegó que la providencia administrativa emitida en el juicio coactivo llevado por la entidad en contra de ICARO S.A. (en liquidación) inobservó la sentencia 22-13-IN/20; y, en consecuencia vulneró sus derechos al vincularla al proceso coactivo</p> |

<sup>3</sup> En este apartado se presentan las decisiones que niegan o rechazan las acciones puestas en conocimiento de la Corte.

|                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                    | <p>e imponerle medidas cautelares. La Corte verificó que la Sala Provincial no vulneró la garantía de motivación de la accionante puesto que: analizó cada uno de los derechos presuntamente vulnerados, justificó la inaplicabilidad de la sentencia 22-13-IN/20 en el caso concreto y desarrolló adecuadamente las razones de hecho y de derecho para fundamentar su decisión.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p><b><u>653-22-EP/26</u></b></p>  | <p>No se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de motivación en el marco de una AP presentada por el procurador común de varios accionantes como consecuencia de la remoción de sus cargos en el marco del proceso de evaluación a los jueces y conjuces de la Corte Nacional de Justicia. La Corte consideró que no se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de motivación ya que la Sala Provincial explicó la pertinencia de la aplicación de las normas relacionadas con la competencia, seguridad jurídica, independencia judicial, estabilidad de los jueces e igualdad a los antecedentes de hecho, determinando a su criterio la vulneración de derechos. Y, en virtud de ello, resolvió, revocar la sentencia subida en grado y aceptar la AP presentada por los accionantes, conforme las alegaciones de cargo y de descargo en el recurso de apelación. Asimismo, la Corte consideró que el recurso de aclaración y ampliación estuvo fundamentado acerca de la vulneración de derechos respecto de cada uno de los accionantes, como el segundo argumento, relativo al periodo de tiempo para establecer el cálculo de la medida de reparación económica de los accionantes, los mismos que fueron contestados en el auto impugnado.</p> |
| <p><b><u>2038-22-EP/26</u></b></p> | <p>No se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de la motivación, en la sentencia de apelación que revocó la sentencia de primera instancia y aceptó una AP con medidas cautelares presentada en contra del Registrador Mercantil y una notaria, por haber cancelado de manera ilegal la inscripción de un contrato de cesión en el que se transfirieron participaciones. La Corte señaló que la Sala en su decisión: i) ordenó al Consejo de la Judicatura iniciar las acciones administrativas correspondientes en contra de la notaria; ii) fundamentó su decisión en el artículo 20 de la LOGJCC y justificó con hechos acreditados que la actuación de la notaria podía dar lugar a una responsabilidad administrativa; y, iii) la sentencia no declaró de manera directa la responsabilidad, sino que dispuso el inicio del procedimiento respectivo. Por lo tanto, la Corte concluyó que la Sala sí motivó suficientemente su decisión de disponer acciones para determinar la responsabilidad de la notaria accionante.</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p><b><u>2770-22-EP/26</u></b></p> | <p>No se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de la motivación en la sentencia que negó el recurso de apelación presentando en el marco de una AP iniciada, en contra del MIDUVI, la</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                     | Secretaría Técnica del Comité de Prevención de Asentamientos Humanos Irregulares y la PGE, por representantes de varias familias reubicadas en Socio Vivienda I (Bloques) y Socio Vivienda II. La Corte verificó que la Sala Provincial no incurrió en una deficiencia motivacional puesto que analizó la existencia o no de la vulneración de los derechos a la vivienda digna y a la seguridad jurídica de los accionantes, y desarrolló una fundamentación normativa y fáctica suficiente, en concordancia con el estándar reforzado exigible en materia de garantías. |
| <a href="#"><u>579-23-EP/26</u></a> | No se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de motivación en una sentencia dictada en el marco de una AP presentada en contra de SOLCA. La Corte, en su análisis, verificó que la sentencia impugnada no vulneró el derecho a la motivación por la alegada falta de pronunciamiento sobre la naturaleza privada de SOLCA, al verificarse que este aspecto fue analizado de forma suficiente al determinar que la entidad asumió la atención oncológica y la prestación de un servicio de interés público. Por tanto, la Corte desestimó la EP.              |

## Hábeas Corpus

| SENTENCIA                           | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#"><u>557-22-EP/26</u></a> | No se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de motivación en la sentencia y auto dictados por la Sala Nacional, en el marco de una acción de HC que dejó sin efecto la orden de prisión preventiva dictada en contra del accionante. La Corte verificó que la Sala Nacional motivó de manera suficiente las decisiones impugnadas, efectuó un análisis de los fundamentos fácticos y de derecho empleados para ratificar la aceptación de la HC, y cumplió con los parámetros específicos de motivación exigibles en garantías. En consecuencia, la Corte concluyó que la discrepancia del accionante respecto de lo resuelto por la Sala sobre no declarar la caducidad de la prisión preventiva y en su lugar dejarla sin efecto, no configura insuficiencia de la motivación, conforme el criterio jurisprudencial fijado por la Corte en la sentencia 1158-17-EP/21 y el artículo 76.7.I de la Constitución. |



### Acción Extraordinaria de Protección

Sentencias derivadas de procesos ordinarios

## Contencioso-Administrativo y Tributario

| SENTENCIA                           | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#"><u>441-24-EP/26</u></a> | No se vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de la motivación en la sentencia que rechazó un recurso de casación que fue interpuesto en el marco de una acción subjetiva, contra el CJ y la PGE, por una exjueza que impugnó la resolución mediante la cual fue destituida de su cargo. La Corte verificó que la Corte Nacional no vulneró |

|                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                     | <p>tal garantía al contar con una fundamentación normativa y fáctica suficiente en torno a los cargos que fueron presentados por la accionante en su recurso de casación.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p><b><u>1385-23-EP/26</u></b><br/><b><u>y voto salvado</u></b></p> | <p>No se vulneró el derecho al debido proceso en las garantías de observancia del trámite propio de cada procedimiento y de cumplimiento de normas y derechos de las partes, en el auto que inadmitió el recurso de casación interpuesto dentro de un proceso de acción de impugnación tributaria en contra de una resolución administrativa emitida por el SRI. La Corte verificó que no se vulneró la garantía de observancia del trámite propio pues el conjuer cumplió con el procedimiento dispuesto en el 270 del COGEP al revisar el recurso de casación y el escrito de aclaración presentado por el accionante. Además, determinó que la autoridad judicial no vulneró la garantía de cumplimiento de normas y derechos de las partes, pues no se extralimitó en sus facultades ya que la inadmisión del recurso se circunscribió en el análisis formal de la causal quinta, sin que ello implicara una valoración sobre el fondo del recurso. La jueza Claudia Salgado Levy emitió un voto salvado mediante el cual explicó su discrepancia con la resolución del primer problema jurídico. A su criterio, el auto inobservó el artículo 270 del COGEP, que dispone que la inadmisión del recurso casacional debe fundarse únicamente en los defectos previamente advertidos; contrario a lo que ocurrió en el caso, debido a que el conjuer inadmitió el recurso por un motivo distinto que no fue advertido, lo cual no permitió tampoco que el accionante adecuara su recurso respecto de ese punto.</p> |
| <p><b><u>493-24-EP/26</u></b></p>                                   | <p>No se vulneraron los derechos al debido proceso en la garantía de motivación y a la seguridad jurídica, en una sentencia emitida por la CNJ, la cual negó la devolución de los bienes incautados, en el marco de un proceso de incautación de bienes de una persona natural por parte del SRI. Frente a la alegación del accionante de que el Tribunal Distrital no podía ordenar la devolución de bienes, la Corte verificó que la sentencia emitida por la CNJ no guardó silencio frente al cargo: identificó como núcleo del recurso la alegada falta de competencia del Tribunal Distrital; examinó las excepciones previas planteadas y la declaración de validez procesal; advirtió que la falta de competencia no fue alegada en la audiencia preliminar; distinguió entre inadecuación del procedimiento y competencia; y vinculó su razonamiento con el artículo 110 del COGEP. Con relación al derecho a la seguridad jurídica, la Corte verificó que la sentencia de la CNJ resolvió atendiendo al desarrollo procesal de la causa, al saneamiento y al contenido de la sentencia recurrida, el cuestionamiento formulado por la entidad accionante podía sustentar los yerros casacionales admitidos. Por tanto, la Corte concluyó que no se verificó una situación sustancialmente análoga ni la falta de aplicación de una regla horizontal autovinculante.</p>                                                                                                                                      |



## Acción Extraordinaria de Protección

Excepciones a la preclusión en fase de admisibilidad

### Civil

| SENTENCIA                            | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#"><u>2747-25-EP/26</u></a> | No son objeto de EP varios autos emitidos en el marco de un procedimiento monitorio por cobro de facturas iniciado en contra la compañía Narihualá S.A.S., mediante los cuales se impugnaban el inicio de la fase de ejecución con el auto de mandamiento de pago, la disposición de citación telemática y el inicio de la ejecución forzosa. La Corte verificó que la Unidad Judicial, con posterioridad a la admisión de la EP, declaró la nulidad de todo lo actuado a partir del auto que dispuso la citación telemática defectuosa, lo cual provocó que los actos impugnados dejaran de existir jurídicamente. En consecuencia, la Corte rechazó la EP sin consideraciones adicionales al no cumplirse los requisitos de objeto de esta garantía jurisdiccional. |



## Acción de Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes Constitucionales

| SENTENCIA                          | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#"><u>48-23-IS/26</u></a> | Desestimación de IS por falta de objeto, al verificar que el IESS pretendía el cumplimiento de un precedente jurisprudencial establecido en la sentencia 011-16-SIS-CC.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <a href="#"><u>54-23-IS/26</u></a> | Desestimación de IS al verificar el cumplimiento de las medidas de reparación dispuestas dentro de una sentencia dictada en el marco de una AP, presentada en contra del SNAI. En su análisis, la Corte verificó que el tribunal ejecutor identificó que la obligación del SNAI consistía en mantener el reintegro del accionante hasta que se convocara al correspondiente concurso de méritos y oposición, por lo que consideró que el tribunal ejecutor no incorporó una obligación nueva ni alteró la medida de reparación dispuesta, sino que precisó la forma en que esta debía cumplirse. En consecuencia, la Corte concluyó que no existió una defectuosa ejecución de las medidas de reparación dispuestas en la sentencia impugnada, en tanto el auto emitido por el juez ejecutor no reformó la medida de reintegro dispuesta en sentencia. |
| <a href="#"><u>74-23-IS/26</u></a> | Desestimación de una IS tras verificar que la judicatura ejecutora determinó el cumplimiento de las medidas de reparación ordenadas en la sentencia de hábeas data y ordenó el archivo de la causa. La Corte verificó que, frente al auto de archivo, el accionante no presentó ningún escrito cuestionando la falta de cumplimiento de alguna medida y tampoco presentó escrito alguno alegando la existencia de un acto ulterior que hubiere afectado la ejecución de la decisión judicial.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b><u>132-23-IS/26</u></b></p> | <p>Desestimación de IS al verificar el cumplimiento de las medidas de reparación dispuestas en una sentencia emitida en el marco de una AP, presentada en contra del MSP, el MDT y la PGE. En su análisis, la Corte verificó que las entidades obligadas cumplieron con las medidas de: (i) elaborar los informes respectivos y emitir los actos administrativos relativos a la ejecución del Manual de Clasificación de Puestos para las accionantes; y (ii) delegar a la DPE el seguimiento del cumplimiento de la sentencia. Asimismo, la Corte evidenció que la sentencia no dispuso el pago de una remuneración económica a favor de las accionantes, pese a que las accionantes aseguraban que existía una medida implícita en la sentencia. Por tanto, la Corte recordó que las únicas medidas exigibles son aquellas dispuestas expresamente en sentencia, y que resulta improcedente toda IS en la cual se solicite la ejecución de una medida que no fue ordenada en la sentencia cuestionada.</p> |
| <p><b><u>133-24-IS/26</u></b></p> | <p>Desestimación de una IS tras verificar que no se cumplieron los requisitos establecidos en el ordenamiento jurídico. En particular, la Corte constata que el accionante no promovió la ejecución de la sentencia ante el juzgador constitucional de instancia, de manera previa a presentar la acción ante la Corte. En efecto, únicamente constan requerimientos dirigidos a una Dirección Provincial para el cumplimiento efectivo de la sentencia, sin que se evidencie la formulación de solicitudes o requerimientos ante la autoridad judicial encargada de su ejecución, conforme lo exige la normativa y la jurisprudencia constitucional.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p><b><u>171-24-IS/26</u></b></p> | <p>Desestimación de IS por inobservancia de requisitos de presentación directa ante la Corte, al no cumplir con la solicitud al juez executor la remisión del expediente y el informe correspondiente.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

## IV. Otras decisiones

### **TI** Tratado Internacional

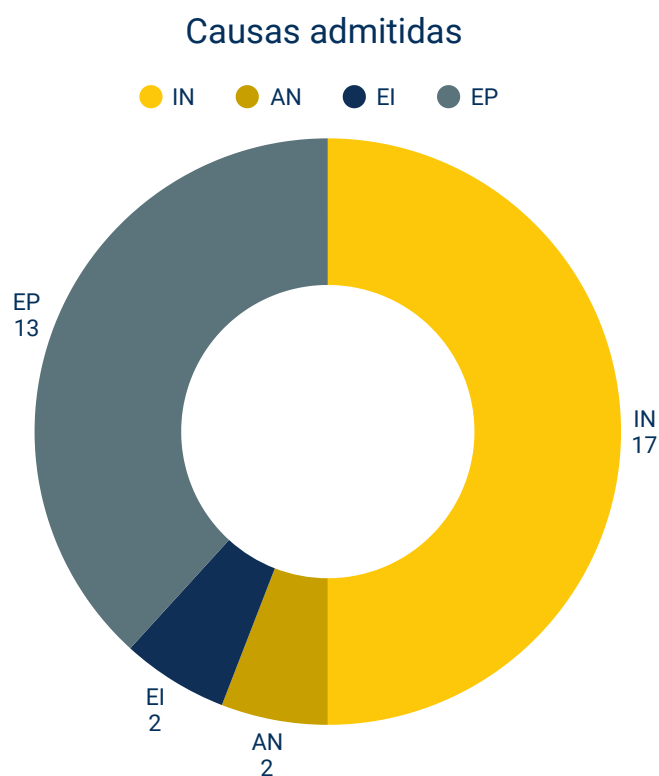
| SENTENCIA         | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>5-26-TI/26</u> | El “Acuerdo de Cooperación entre la República del Ecuador y la Soberana y Militar Orden Hospitalaria de San Juan de Jerusalén de Rodas y de Malta”, no requiere aprobación legislativa por no subsumirse en ninguno de los supuestos establecidos en el artículo 419 de la Constitución. |

# DECISIONES DE LA SALA DE ADMISIÓN

## Acciones presentadas ante la Corte Constitucional

La presente sección del boletín reporta las decisiones de las Salas de Admisión del 29 de junio y del 3 de julio de 2026.

En este apartado consta la totalidad de autos de admisión (34) y, algunos autos de inadmisión (24), en los que los tribunales han establecido un criterio de admisibilidad específico, que ejemplifica la forma en la que interpreta y aplican la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional.



# ADMISIÓN

**IN**

## Acción de Inconstitucionalidad de Actos Normativos

| AUTO                   | TEMA                                                                                                                                            | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>41-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma y el fondo en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD.</b> | IN en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD, publicado el 23 de febrero de 2026, en el sexto suplemento del Registro Oficial 229. La IN fue presentada por la forma la totalidad de la ley, y por el fondo en contra de los artículos 3, 4, 5, 6, 7 y las disposiciones transitorias primera y segunda de dicha ley. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, acumuló la causa al caso 25-26-IN y, verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la IN. En cuanto a la solicitud de suspensión provisional, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada. |
| <b><u>42-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma y el fondo en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD.</b> | IN en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD, publicada el 23 de febrero de 2026 en el sexto suplemento del Registro Oficial 229. La IN fue presentada por la forma y el fondo de la integralidad de la ley. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 25-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada.                                                                               |

|                        |                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>50-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma y el fondo en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD.</b> | IN en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD, publicada en el Registro Oficial Suplemento Sexto 229 de 23 de febrero de 2026. La IN fue presentada por la forma y el fondo de la integralidad de la ley. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 25-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no encontró una fundamentación autónoma para solicitar la medida cautelar, por cuanto las alegaciones se limitaron a reiterar los cargos por los cuales se presentó la demanda. |
| <b><u>51-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma y fondo de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía.</b>                    | IN en contra de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía, publicada en el Quinto Suplemento del Registro Oficial 234 de 2 de marzo de 2026. La IN fue presentada por la forma y fondo de la integralidad de la Ley. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 39-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada.                                                                                      |
| <b><u>62-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma y el fondo en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD.</b> | IN en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD, publicada en el Registro Oficial Suplemento Sexto 229 de 23 de febrero de 2026. La IN fue presentada por la forma y fondo de la integralidad de la ley. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 25-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada.                                                                                  |

|                        |                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>69-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma en contra de la integralidad de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía, y por razones de fondo, en contra de sus artículos 6, 7, 8 y 14.</b> | IN en contra de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía, publicada en el Quinto Suplemento del Registro Oficial 234 de 02 de marzo de 2026. La IN fue presentada por la forma en su integralidad y por el fondo en contra de sus artículos 6, 7, 8 y 14. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 39-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada. |
| <b><u>77-26-IN</u></b> | <b>IN por el fondo en contra del artículo 2 de la Primera Reforma a la Ordenanza de Determinación de la Tasa de Recolección y Tratamiento de Desechos Sólidos del cantón La Libertad.</b>                          | IN en contra de la Primera Reforma a la Ordenanza de Determinación de la Tasa de Recolección y Tratamiento de Desechos Sólidos del cantón La Libertad, emitida por el Consejo Municipal del GAD del cantón La Libertad, publicado en el Registro Oficial del 5 de enero de 2026. La IN fue presentada por el fondo en contra del artículo 2 de la norma. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la IN. Sobre la solicitud de suspensión provisional, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada.                        |
| <b><u>80-26-IN</u></b> | <b>IN por el fondo en contra del numeral 3 del artículo 374 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador.</b>                                                            | IN en contra de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, publicado en el Registro Oficial 578 de 27 de abril de 2009, cuyas reformas constan en el segundo suplemento del Registro Oficial 88 del 24 de julio de 2025. La IN fue presentada por el fondo en contra del numeral 3 del artículo 374. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada. |

|                        |                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>87-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma y el fondo en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD.</b>                                                            | IN en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD, publicado el 23 de febrero de 2026, en el sexto suplemento del Registro Oficial 229. La IN fue presentada por la forma contra la totalidad de la ley, y por el fondo en contra de los artículos 4 y 7 de la ley. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, acumuló la causa al caso 25-26-IN y, verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la IN.                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b><u>89-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma, en contra la integralidad de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía, y por razones de fondo, en contra de los artículos 8 y 12.</b> | IN en contra de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía, publicada en el Quinto Suplemento del Registro Oficial 234 de 02 de marzo de 2026. La IN fue presentada por la forma contra la integralidad de la ley, y por razones de fondo, en contra de los artículos 8 y 12 párrafos cuarto y quinto de la ley referida. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 39-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada.                                                    |
| <b><u>90-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma, en contra de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía y, por el fondo, en contra de los artículos 3, 4, 7, 8, 9, 12, y 14.</b>        | IN en contra de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía, publicada en el Registro Oficial Quinto Suplemento 234 de 02 de marzo de 2026. La IN fue presentada por la forma, en contra de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía y, por el fondo, en contra de los artículos 3, 4, 7, 8, 9, 12, y 14 de la ley referida. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 39-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada. |

|                         |                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>93-26-IN</u></b>  | <b>IN por el fondo en contra del artículo 6 de la Ordenanza Reformatoria de la Ordenanza de Gestión Ambiental 001-2026 del Concejo Municipal del GADM del cantón Rumiñahui.</b> | IN en contra de la Ordenanza Reformatoria de la Ordenanza de Gestión Ambiental 001-2026 emitida el 20 de febrero de 2026 por el Concejo Municipal del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Rumiñahui. La IN fue presentada por el fondo en contra del artículo 6. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada. |
| <b><u>95-26-IN</u></b>  | <b>IN en contra de la integralidad de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía.</b>                                            | IN en contra de la integralidad de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía, publicada en el Registro Oficial Quinto Suplemento 234 de 02 de marzo de 2026. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 39-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada.                                    |
| <b><u>101-26-IN</u></b> | <b>IN en contra los artículos 89 (num. 4) y 131 (inciso tercero) de la Ley Orgánica de Personal y Disciplina de las Fuerzas Armadas.</b>                                        | IN en contra de la Ley Orgánica de Personal y Disciplina de las Fuerzas Armadas, relativos a la inhabilidad para el llamamiento a los cursos de perfeccionamiento y al establecimiento de la antigüedad y precedencia para el ascenso. La IN fue presentada por el fondo en contra de los artículos 89 (num. 4) y 131 (inciso tercero). El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 22-23-IN.                                                                                                 |

|                         |                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>105-26-IN</u></b> | <b>IN por el fondo en contra de dos circulares emitidas por la directora del SRI.</b>                                                                                                                  | IN en contra de dos circulares emitidas por la directora del SRI: la primera, signada con el número NAC-DGECCGC26- 00000002, publicada en el cuarto Suplemento del Registro Oficial 255 el 31 de marzo de 2026; y, la segunda signada con el número NAC-DGECCGC26-00000005, publicada en el cuarto Suplemento del Registro Oficial 258 el 06 de abril de 2026. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la IN. Sobre la solicitud de suspensión provisional, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada. |
| <b><u>111-26-IN</u></b> | <b>IN por la forma y el fondo en contra del artículo 39 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones (LOT), reformado mediante Ley Orgánica Reformatoria de la LOT.</b>                                    | IN en contra de la integralidad de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía, publicada en el Registro Oficial Quinto Suplemento 234 de 02 de marzo de 2026. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda y acumuló la causa al caso 39-26-IN. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada.                                                                              |
| <b><u>120-26-IN</u></b> | <b>IN por el fondo de los artículos 1, 2 y 5 del Acuerdo Ministerial MINEDEC-MINEDEC-2026-00045-A que regula el desarrollo de actividades complementarias institucionales en el sistema educativo.</b> | IN en contra de los artículos 1, 2 y 5 del Acuerdo Ministerial MINEDEC-MINEDEC-2026-00045-A, publicada en el Registro Oficial 308, suplemento sexto, de 18 de junio de 2026. La IN fue presentada por el fondo. El Tribunal consideró que la demanda contiene argumentos claros, determinados, específicos y pertinentes en torno a las normas constitucionales presuntamente vulneradas, y verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC. En virtud de estas consideraciones, admitió la demanda. Respecto a la solicitud de suspensión provisional de la norma impugnada, concluyó que no se proporcionaron los elementos suficientes para sustentar la petición, por lo que fue negada.                                                                                                               |

| AUTO                   | TEMA                                                                                                     | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>16-26-AN</u></b> | <b>AN en contra del MEF para el cumplimiento de una medida ordenada por la Corte IDH.</b>                | AN presentada en contra del MEF para solicitar el cumplimiento de una sentencia emitida por la Corte IDH en el caso “Núñez Naranjo y otros vs. Ecuador”. Según los accionantes, el término para cumplir con el pago de las reparaciones económicas ordenadas en favor de las víctimas en los párrafos 171 a 183 de la sentencia feneció el 23 de mayo de 2024, sin que la autoridad accionada haya ejecutado la obligación señalada. Ante ello, el Tribunal constató que se dio cumplimiento de los requisitos previstos en la LOGJCC y verificó que la demanda no incurre en ninguna de las causales de inadmisibilidad, por lo cual la admitió a trámite.                                                                                                                                                                              |
| <b><u>17-26-AN</u></b> | <b>AN de artículos de la Ley de Espectáculos Taurinos y Ejercicio Profesional de Toreros Nacionales.</b> | AN en contra del GAD Municipal de Mejía y la Intendencia de Policía de Pichincha para solicitar el cumplimiento de los artículos 1 y 14 de la Ley de Espectáculos Taurinos y Ejercicio Profesional de Toreros Nacionales. El accionante alegó que las autoridades municipales, de policía y todas las que tengan que ver con el espectáculo taurino están obligados a i) Regular legalmente los espectáculos taurinos en el país. ii) Proteger los derechos laborales de los toreros ecuatorianos. iii) Coordinar el control municipal de estos eventos. iv) Impulsar el turismo y el desarrollo nacional a través de la tauromaquia. El Tribunal constató que se dio cumplimiento a los requisitos contenidos en la LOGJCC y que la demanda no incurre en ninguna de las causales de inadmisibilidad, por lo cual la admitió a trámite. |

## Acción Extraordinaria de Protección contra decisiones de la Justicia Indígena

| AUTO                   | TEMA                                                               | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>13-26-EI</u></b> | <b>Argumentos claros sobre la presunta vulneración de derechos</b> | EI en contra de la decisión emitida por la Comunidad Indígena y Campesina “Santa Isabel” que resolvió sobre un conflicto que declaró la prescripción adquisitiva de dominio de lotes de terreno. Los accionantes alegaron la vulneración de sus derechos pues no se les habría notificado con ninguna de las convocatorias a las denominadas “reuniones comunitarias”, y la decisión no |

|                        |                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        | <b>constitucionales en el marco de una resolución de justicia indígena.</b>                                                             | habría estado motivada, aun cuando se concedió más de lo solicitado en el conflicto. El Tribunal resolvió admitir la EI pues existe la identificación de los derechos constitucionales que fueron presuntamente vulnerados y las razones específicas por las cuales se considera aquello.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b><u>18-26-EI</u></b> | <b>Argumentos claros sobre la presunta vulneración de derechos constitucionales en el marco de una resolución de justicia indígena.</b> | El en contra de la decisión emitida por la Coordinadora de Pueblos y Nacionalidades de la Provincia de Loja Conapel que resolvió sobre un conflicto relativo al abuso de confianza y engaño en la adquisición de bienes inmuebles en contra de la accionante ante la Federación Interprovincial de Indígenas Saraguros. La accionante alegó la vulneración de sus derechos pues la decisión habría obligado que el juez ordinario que conoció el proceso de inquilinato ordenara el archivo de la causa, lo cual habría desconocido la autonomía territorial y competencia de otra autoridad comunal. El Tribunal resolvió admitir la EI pues existe la identificación de los derechos constitucionales que fueron presuntamente vulnerados y las razones específicas por las cuales se considera aquello. Sobre la solicitud de medida cautelar, el Tribunal aclaró que, por la naturaleza de la acción, no son procedentes. |



## Acción Extraordinaria de Protección

Causas derivadas de procesos constitucionales

| AUTO                                                                     | TEMA                                                                                                                                                                              | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>263-26-EP</u></b><br><b><u>y voto</u></b><br><b><u>salvado</u></b> | <b>Posibilidad de establecer precedentes relacionados a la inversión de la carga de la prueba en casos de discriminación por orientación sexual y personas portadoras de VIH.</b> | EP en contra de las sentencias de primera y segunda instancia que negaron la AP por improcedente, mediante la cual se alegaron actos de discriminación que culminaron en una terminación de la relación laboral. El accionante alegó la vulneración de derechos constitucionales porque la sentencia de primera instancia impide la aplicación de la inversión de la carga probatoria en categorías sospechosas. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal consideró que el caso permitirá que la Corte se pronuncie sobre una presunta vulneración grave de derechos y establecer precedentes relacionados a la inversión de la carga de prueba en casos de discriminación a personas por su orientación |

|                                        |                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                        |                                                                                                                                                              | sexual y expresión de género, relacionados con la discriminación de personas portadoras de VIH. El Juez Richard Ortiz Ortiz emitió un voto salvado.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b><u>367-26-EP</u></b>                | <b>Potencial incumplimiento de precedentes jurisprudenciales de la Corte.</b>                                                                                | EP en contra de las sentencias dictadas por la Unidad Judicial que dispuso dejar sin efecto todos los actos administrativos posteriores a una donación realizada y a la expropiación del bien inmueble objeto de la controversia; y de la sentencia de la Sala Provincial que confirmó la decisión subida en grado. La entidad accionante alegó la vulneración de sus derechos porque ambas decisiones judiciales habrían inobservado los precedentes constitucionales relativos a la competencia territorial en materia de garantías jurisdiccionales y, además, habrían desbordado el objeto de la acción de protección al dejar sin efecto la expropiación del inmueble, la inscripción registral de la compraventa y los actos relacionados con la transferencia de dinero al Estado. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal consideró que se podría identificar el incumplimiento de precedentes de este Organismo. |
| <b><u>429-26-EP y voto salvado</u></b> | <b>Posibilidad de corregir una grave vulneración de derechos al debido proceso de los accionantes en relación con el proceso de registro de sus títulos.</b> | EP en contra de la sentencia de segunda instancia que negó la AP debido a la inexistencia de vulneraciones de derechos en la suspensión de registro de títulos de tercer y cuarto nivel emitidos por una Universidad. Los accionantes alegaron la vulneración de derechos constitucionales porque la sentencia de segunda instancia estaría inmotivada, existiría una exclusión arbitraria de pruebas, la falta de registro de los títulos incidiría directamente en el ejercicio del derecho al trabajo, existiría un trato desigual respecto de otros profesionales cuyos títulos han sido previamente reconocidos en situaciones similares. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal consideró que el caso permitirá reparar una grave vulneración de derechos, pues se podría revisar si los jueces provinciales consideraron prueba indispensable para contar con suficiencia fáctica en su decisión,                 |

|                                 |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                 |                                                                                                                                                                                                                                      | <p>particularmente respecto del año en que la Universidad perdió su acreditación. El juez Jorge Benavides Ordóñez emitió voto salvado.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p><b><u>974-26-EP</u></b></p>  | <p><b>Posibilidad de establecer precedentes sobre la procedencia de la acción de protección entre particulares en casos laborales vinculados a condiciones de salud, discapacidad, seguridad social y estabilidad reforzada.</b></p> | <p>EP en contra de la sentencia de segunda instancia que negó la AP que impugnó la terminación de un contrato laboral de un trabajador de una compañía y del auto que negó el recurso de aclaración y ampliación presentada. El trabajador accionante alegó la vulneración de sus derechos constitucionales porque la Sala Provincial omitió analizar que existe una situación fáctica excepcional derivada de su condición de salud. El Tribunal consideró que la demanda tiene argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal consideró que este caso plantea la posibilidad de establecer un precedente que permita desarrollar la procedencia de la AP entre particulares cuando se presentan este tipo de casos laborales, especialmente cuando existe una situación de urgencia vinculada con la salud, discapacidad, seguridad social y estabilidad reforzada.</p> |
| <p><b><u>1094-26-EP</u></b></p> | <p><b>Posibilidad de pronunciarse sobre la naturaleza de la AP y el alcance de la vinculatoriedad de los pronunciamientos de la PGE.</b></p>                                                                                         | <p>EP en contra de la sentencia de segunda instancia que aceptó una AP iniciada contra la ARCOM. La entidad accionante alegó la vulneración de sus derechos constitucionales porque la Sala Provincial incurrió en el vicio de insuficiencia motivacional, y resolvió una pretensión sustentada en una revisión de legalidad que se extiende más allá del ámbito constitucional. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal lo considera cumplido puesto que el caso presenta gravedad por una presunta vulneración de derechos al debido proceso y a la seguridad jurídica, y que permitiría delimitar la naturaleza de la AP junto con el alcance vinculante de los pronunciamientos de la PGE.</p>                                                                                                                   |
| <p><b><u>1140-26-EP</u></b></p> | <p><b>Posible inobservancia de un precedente relacionado con la desnaturalización de la AP.</b></p>                                                                                                                                  | <p>EP en contra de la sentencia de segunda instancia que aceptó la AP que impugnó la terminación de un contrato laboral de un servidor de Petroecuador. La empresa accionante alegó la vulneración de derechos porque la Sala habría realizado una diferenciación no contemplada en la LOEP respecto a la terminación de la relación laboral entre servidores públicos y obreros.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|                          |                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                          |                                                                                                                                   | <p>También, la Sala habría desnaturalizado la AP al aceptar que una controversia de índole laboral pueda ser conocida a través de esta garantía y no por la vía laboral que es la que a su criterio corresponde. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal consideró que se podría identificar el incumplimiento de precedentes de este Organismo.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b><u>1185-26-EP</u></b> | <p><b>Potencial corrección de inobservancia del precedente sobre el abuso del derecho y la presentación simultánea de AP.</b></p> | <p>EP en contra de la sentencia de segunda instancia que aceptó una AP iniciada contra el entonces MERNR, por el gerente y representante legal de la empresa Ecoluxen S.A. La entidad accionante alegó la vulneración de sus derechos constitucionales porque la Sala Provincial, entre otros actos, omitió pronunciarse sobre sus argumentos relevantes; no consideraron que ya existía otra AP con identidad objetiva y subjetiva; e inobservaron varios precedentes en torno a la cosa juzgada, el abuso del derecho y respecto a la impugnación de actos administrativos. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal lo considera cumplido debido a que el caso permitiría a la Corte corregir la inobservancia de precedentes relativos a la presentación simultánea de AP, el abuso del derecho y la posible improcedencia de la AP cuando existe una vía ordinaria, idónea y eficaz para impugnar resoluciones administrativas.</p> |
| <b><u>1233-26-EP</u></b> | <p><b>Potencial incumplimiento de precedentes jurisprudenciales de la Corte.</b></p>                                              | <p>EP en contra de la sentencia que aceptó parcialmente el recurso de apelación y dispuso como medida de reparación el reintegro del demandante y el pago de remuneraciones dejadas de percibir, en el marco de una AP que impugnó una destitución en contra de la Comandancia General de la Policía Nacional del Ecuador y el Ministerio del Interior. La entidad accionante alegó la vulneración de sus derechos constitucionales porque no se tomó en consideración el precedente establecido en la sentencia 2901-19-EP/23, puesto que el accionante habría reconocido que la vía eficaz era la contencioso administrativa al haber presentado una demanda impugnando el mismo</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | acto en dicha vía, la cual concluyo con el abandono de la acción por parte del servidor. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal consideró que se podría identificar el incumplimiento de precedentes de este Organismo. |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



## Acción Extraordinaria de Protección

Causas derivadas de procesos ordinarios

| AUTO                                   | TEMA                                                                                                                                                    | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>719-26-EP y voto salvado</u></b> | <b>Posibilidad de verificar la inobservancia de precedentes auto vinculantes y su repercusión en la seguridad jurídica dentro del sistema judicial.</b> | EP en contra de la sentencia de segunda instancia, del auto de admisibilidad parcial del recurso de casación, de la sentencia de casación y de un auto interlocutorio. Esto, en el marco de un proceso de indemnización por daño moral ya que una institución financiera incluyó en la Central de Riesgos lo que el actor consideró como injustificado y lesivo para su crédito y reputación. El accionante alegó la vulneración de sus derechos al no haber aplicado un precedente autovinculante sobre la interpretación del artículo 2235 del Código Civil respecto a la contabilización del plazo para la prescripción. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal evidenció que el caso cumple con el requisito de relevancia constitucional pues, por sus características esgrimidas en la demanda, permitiría prima facie, pronunciarse sobre la inobservancia de precedentes autovinculantes y su repercusión en la seguridad jurídica dentro del sistema judicial. El juez Jorge Benavides Ordóñez emitió voto salvado. |
| <b><u>934-26-EP y voto salvado</u></b> | <b>Posibilidad de corregir una grave vulneración de derechos de una persona adulta mayor.</b>                                                           | EP en contra de un auto de la Unidad Judicial que aceptó en su totalidad el acta de acuerdo total y ordenó el archivo de la causa de la fase de ejecución de una sentencia laboral que reconoció pensiones atrasadas y una pensión jubilar mensual a favor del accionante. El accionante alegó la vulneración de derechos constitucionales al ordenar el archivo de la causa, habría cerrado la fase de ejecución de una sentencia laboral ejecutoriada sin verificar si dicho                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|                                                          |                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                          |                                                                                                                                                                      | <p>acuerdo implicaba la renuncia o extinción de derechos laborales previamente reconocidos, en particular la jubilación patronal. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal evidenció que el caso permitiría desarrollar criterios respecto del deber de los jueces ordinarios de asegurar que la ejecución de sentencias laborales no derive en la afectación de derechos constitucionales irrenunciables previamente reconocidos en una decisión judicial ejecutoriada. La jueza Karla Andrade Quevedo emitió voto salvado.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b><u>1173-26-EP</u></b>                                 | <p><b>Potencial vulneración del derecho a recurrir al haber impuesto una traba irrazonable e impedir que un juez superior conozca los recursos interpuestos.</b></p> | <p>EP en contra del auto que negó el recurso de apelación por improcedente, el que negó el recurso de hecho, el que negó el recurso de apelación por extemporáneo y el que negó nuevamente el recurso de hecho por improcedente y el de revocatoria. Esto, en el marco de un proceso de partición de bienes hereditarios. La accionante alegó la vulneración de sus derechos porque la Unidad contabilizó los términos de interposición de sus recursos como si fuera materia de niñez y adolescencia. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal evidenció que el caso permitiría solventar una grave violación del derecho a recurrir de la accionante al haber impedido que un órgano jurisdiccional superior conozca sus recursos de apelación y de hecho, lo cual prima facie generaría una traba irrazonable para que la accionante reclame y defienda sus derechos constitucionales.</p> |
| <b><u>1191-26-EP</u></b><br><b><u>y voto salvado</u></b> | <p><b>Potencial vulneración de derechos e inobservancia de los estándares en materia de violencia contra la mujer o miembros del núcleo familiar.</b></p>            | <p>EP en contra de la sentencia de segunda instancia que, en voto de mayoría, aceptó el recuso y ratificó el estado de inocencia del denunciado en el marco de un proceso contravencional de violencia contra la mujer o miembros del núcleo familiar. La accionante alegó la vulneración de sus derechos constitucionales porque la Sala Provincial, entre otros actos, incurrió en un vicio de incongruencia en relación con el análisis y la carga probatoria, exigiendo una práctica de la prueba de alta complejidad técnica que, no solo contradice la ley penal y los principios del proceso penal, sino también</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                          |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                          |                                                                                                                      | <p>los estándares de la Corte IDH en materia de violencia de género. En voto de mayoría, el Tribunal encontró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal lo considera cumplido debido a que el caso permitiría a la Corte corregir una grave y potencial vulneración de derechos a la tutela judicial efectiva y garantía de motivación, derivada de la presunta inobservancia de la perspectiva de género en el juzgamiento de casos de violencia contra la mujer o miembros del núcleo familiar, y se podría asegurar la aplicación de los estándares constitucionales e internacionales en esta materia. El juez José Luis Terán Suárez emitió un voto salvado.</p>                                                                                        |
| <b><u>1584-25-EP</u></b> | <p><b>Posibilidad de verificar la inobservancia del precedente 609-13-EP/20 sobre la citación por la prensa.</b></p> | <p>EP en contra de la sentencia que rechazó el recurso de casación en el marco de un proceso colusorio. Los accionantes alegaron la vulneración de derechos constitucionales, porque no fueron debidamente citados, ya que la citación por la prensa fue inadecuada ya que si existía constancia procesal de sus direcciones. Además, las sentencias de la Sala Nacional y de apelación habrían modificado una decisión con autoridad de cosa juzgada. El Tribunal consideró que la demanda presenta argumentos claros y completos sobre las vulneraciones alegadas, y verificó que la acción no incurre en las causales de inadmisión previstas en la LOGJCC. Respecto a la relevancia constitucional, el Tribunal evidenció que el caso permitiría verificar posibles inobservancias de los precedentes mencionados por el accionante como el 609-13-EP/20, sobre los criterios que se debe observar para que se realice la citación por la prensa.</p> |

# INADMISIÓN



## Acción de Inconstitucionalidad de Actos Normativos

| AUTO                                 | TEMA                                                                                                           | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>4-26-IN y voto salvado</u></b> | <b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b>                | IN por el fondo, en contra del artículo 417 numeral 3 literal a) del COIP. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos, pues el accionante no esgrime razones concretas y directas por las que se impugne la norma y solo se limita únicamente a señalar una presunta incompatibilidad con la Constitución e instrumentos internacionales de manera general. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN. Por lo mismo, no proceden las medidas cautelares solicitadas. El juez Alí Lozada Prado emitió voto salvado.                                                                                                                                |
| <b><u>30-26-IN</u></b>               | <b>Inadmisión de una IN al verificar que el acuerdo impugnado no aborda el tema alegado por el accionante.</b> | IN por la forma y fondo en contra del Acuerdo Ministerial MDT-2026-046 suscrito por el ministro del Trabajo. El Tribunal verificó que el Acuerdo Ministerial fue publicado en el Segundo Suplemento del Registro Oficial 243, de fecha 13 de marzo de 2026, pero su contenido tiene que ver con la escala de remuneraciones mensuales unificadas de las y los servidores públicos, así como a la estructura orgánica de las entidades del sector financiero público y del Banco Central del Ecuador, y no con la regulación de turnos u horarios especiales de trabajo y jornada laboral que es lo que cuestiona el accionante. Por lo tanto, concluyó que este Organismo no es competente para emitir pronunciamiento sobre la constitucionalidad del Acuerdo. |
| <b><u>55-26-IN</u></b>               | <b>Rechazo de una IN por falta de contestación a la disposición de aclarar la demanda.</b>                     | IN por la forma y fondo en contra de la Ley Orgánica Reformatoria al COOTAD para la Sostenibilidad y Eficiencia del Gasto de los GAD, publicado el 23 de febrero de 2026, en el sexto suplemento del Registro Oficial 229. El Tribunal constató que los accionantes no completaron la demanda dentro del término concedido, pese a haber sido debidamente                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                        |                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        |                                                                                                        | <p>notificados; por lo tanto, en conformidad con el artículo 84.3 de la LOGJCC, el Tribunal rechazó la demanda y archivó el proceso.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b><u>60-26-IN</u></b> | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b></p> | <p>IN por la forma, en contra de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de los Sectores Estratégicos de Minería y Energía publicada en el quinto suplemento del Registro Oficial 234 de 02 de marzo de 2026. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos, pues los accionantes se han limitado a cuestionar la ley impugnada por establecer que esta no respeta los derechos colectivos debido a la omisión de consulta prelegislativa sin aportar razones que justifiquen la incompatibilidad constitucional. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN. Por ello, no proceden las medidas cautelares solicitadas.</p>                                                                                     |
| <b><u>75-26-IN</u></b> | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b></p> | <p>IN por el fondo en contra de los artículos 251 y 253 del Código Orgánico General de Procesos publicado en el Registro Oficial 506, de 22 de mayo de 2015. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos, pertinentes y sus alegaciones se centran en cuestionar actuaciones u omisiones atribuidas a autoridades judiciales dentro de procesos concretos y en expresar su inconformidad con decisiones jurisdiccionales adoptadas en su caso particular, sin desarrollar argumentos dirigidos a demostrar una incompatibilidad normativa directa entre los artículos 251 y 253 del Código Orgánico General de Procesos y las disposiciones constitucionales. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN.</p> |
| <b><u>79-26-IN</u></b> | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b></p> | <p>IN por el fondo, en contra de la Resolución PLE-CNE-1-27-3-2026 emitida por el Pleno del CNE el 27 de marzo de 2026, mediante la cual “se reforma el Calendario Electoral y se adelanta la fecha de las Elecciones Seccionales y del CPCCS”. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos, pues el accionante no esgrime razones concretas y directas por las que se impugne la resolución emitida por el CNE, además, sus argumentos no plantean un problema de naturaleza constitucional sino de simple conveniencia. Por lo tanto, concluyó que la demanda</p>                                                                                                                                                                                                           |

|                                           |                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                           |                                                                                                 | no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN. Por lo mismo, no proceden las medidas cautelares solicitadas.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b><u>81-26-IN</u></b>                    | <b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b> | IN por la forma y el fondo en contra de la Resolución PLE-CNE-1-27-2026, emitida por el CNE el 27 de marzo de 2026. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos para sostener su tesis de la existencia de una incompatibilidad entre el texto de la resolución impugnada y las disposiciones de la Constitución de la República u otras fuentes del bloque de constitucionalidad. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN. Por lo mismo, no proceden las medidas cautelares solicitadas.                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b><u>83-26-IN y voto concurrente</u></b> | <b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b> | IN en contra de la Resolución PLE-CNE-1-27-3-2026 de 27 de marzo de 2026, emitida por el CNE, mediante la cual “se reforma el Calendario Electoral y se adelanta la fecha de las Elecciones Seccionales y del CPCCS”. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos debido a que el accionante no proporcionó argumentos de naturaleza constitucional que señale razones que concreta y directamente evidencien cómo la resolución es incompatible con las normas constitucionales, sino que se limita a realizar afirmaciones generales sobre lo inconveniente de la resolución demandada. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que rechazó la IN. Por ende, negó las medidas cautelares solicitadas. El juez Jhoel Escudero Soliz emitió un voto concurrente. |
| <b><u>85-26-IN</u></b>                    | <b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b> | IN por el fondo, en contra de los artículos 1 y 2 de la Resolución PLE-CNE-1-27-3-2026 emitida por el CNE el 27 de marzo de 2026, mediante la cual “se reforma el Calendario Electoral y se adelanta la fecha de las Elecciones Seccionales y del CPCCS”. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos pues no se explica de forma concreta por qué existiría la presunta transgresión constitucional alegada. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN. Por lo mismo, señaló que no proceden las medidas cautelares solicitadas.                                                                                                                                                                                                              |

|                                                                |                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b><u>88-26-IN y voto concurrente</u></b></p>               | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b></p> | <p>IN por el fondo, en contra de la Resolución PLE-CNE-1-27-2026 del CNE que actualiza el calendario de elecciones para las Elecciones Seccionales; y, Elección de Consejeras y Consejeros del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social 2027. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos, pues el accionante se han limitado a exponer aspectos sobre la conveniencia, legalidad y oportunidad de la resolución impugnada. Por lo tanto, la demanda incumple el requisito de admisibilidad. El juez Alí Lozada Prado emitió voto concurrente.</p>                                                                                                                                                                                                              |
| <p><b><u>96-26-IN</u></b></p>                                  | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b></p> | <p>IN por el fondo, en contra de la Resolución PLE-CNE-1-27-3-2026 emitida por el CNE el 27 de marzo de 2026, mediante la cual “se reforma el Calendario Electoral y se adelanta la fecha de las Elecciones Seccionales y del CPCCS”. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos, pues el accionante no esgrime razones que concreta y directamente muestren cómo la resolución del CNE socavaría las normas presuntamente infringidas. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN. Por lo mismo, no proceden las medidas cautelares solicitadas.</p>                                                                                                                                                     |
| <p><b><u>99-26-IN, voto concurrente y voto salvado</u></b></p> | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b></p> | <p>IN en contra de la Resolución PLE-CNE-1-27-3-20261 de 27 de marzo de 2026, emitida por el Pleno del CNE. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos debido a que el accionante no proporcionó argumentos de naturaleza constitucional que señale razones que concreta y directamente evidencien cómo la resolución es incompatible con las normas constitucionales, sino que se limita a cuestionar una supuesta “incompetencia del órgano emisor” por inexistencia de norma expresa. Por tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que rechazó la IN. Por ende, negó las medidas cautelares solicitadas. El juez Jhoel Escudero Soliz emitió un voto concurrente. La jueza Alejandra Cárdenas Reyes emitió un voto salvado.</p> |
| <p><b><u>102-26-IN y voto salvado</u></b></p>                  | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos,</b></p>                            | <p>IN por el fondo, en contra de varios artículos de la Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca, publicada en el Suplemento del Registro Oficial 187, de 21 de abril de 2020 y del Reglamento</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|                                                     |                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                     | <p><b>específicos y pertinentes.</b></p>                                                               | <p>General a la Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca, expedido mediante Decreto Ejecutivo 95, publicado en el Cuarto Suplemento del Registro Oficial 19, de 11 de marzo de 2022. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos, puesto que el accionante no proporcionó argumentos de naturaleza constitucional, sino que se limita a cuestionar la técnica legislativa empleada por las normas impugnadas. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN. Por lo mismo, no proceden las medidas cautelares solicitadas. La jueza Claudia Salgado Levy emitió un voto salvado.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p><b><u>104-26-IN</u></b></p>                      | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b></p> | <p>IN por el fondo, en contra la disposición general octava del Reglamento del Seguro General de Riesgos del Trabajo, expedido por el IESS mediante Resolución C.D. 513, vigente desde el 04 de marzo de 2016. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos para sostener su tesis de la existencia de una incompatibilidad entre el texto del reglamento impugnado y las disposiciones de la Constitución de la República u otras fuentes del bloque de constitucionalidad. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p><b><u>107-26-IN y votos concurrentes</u></b></p> | <p><b>Inadmisión de una IN por falta de argumentos claros, ciertos, específicos y pertinentes.</b></p> | <p>IN presentada en contra del acuerdo ministerial Nro. MEF-MEF-2026-004-A, de 26 de enero de 2026, "Norma técnica para regular la emisión del dictamen respecto de la disponibilidad de recursos financieros suficientes de los proyectos de contratos colectivos de trabajo y actas transaccionales en los gobiernos autónomos descentralizados", emitido por el MEF. El Tribunal verificó que la demanda no contiene argumentos claros, ciertos, específicos ya que el accionante no hace referencias específicas al contenido del texto y, por el contrario, se realiza afirmaciones generales en las que no se detalla qué contenido del acuerdo ministerial muestra la incompatibilidad alegada en su demanda. Por lo tanto, concluyó que la demanda no cumple con los requisitos de admisión, por lo que inadmitió la IN. Por ende, negó las medidas cautelares. El juez Jhoel Escudero Soliz y la jueza Alejandra Cárdenas Reyes emitieron un voto concurrente conjunto.</p> |

## AN Acción por incumplimiento

| AUTO                                  | TEMA                                                                                           | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>11-26-AN</u></b>                | <b>Inadmisión de una AN por existencia de otra vía.</b>                                        | AN en contra del MSP y el MDT para que cumpla con el numeral 1 del artículo 216 del Código del Trabajo, así como con los artículos 2 y 13 de la Resolución 100 del Consejo Directivo del IESS emitida el 21 de febrero de 2006, relativo al derecho a la jubilación de los trabajadores. El Tribunal determinó que el incumplimiento alegado por los accionantes se refiere al cálculo y pago de haberes laborales; y, en particular, que el MSP determine y pague una jubilación patronal de acuerdo con la resolución 100 del IESS. En tal sentido, constató que la pretensión busca que la Corte reemplace a la jurisdicción laboral, siendo este el mecanismo judicial en la vía ordinaria que permitan de igual manera lograr el cumplimiento de la norma sin que la inadmisión de la presente acción provoque un perjuicio grave e inminente, por lo que incurre en la causal de inadmisión prevista en el artículo 56 numeral 3 de la LOGJCC. Por tanto, inadmitió la AN. |
| <b><u>14-26-AN y voto salvado</u></b> | <b>Inadmisión de una AN en contra del artículo 18 de la Ley Orgánica de Carrera Sanitaria.</b> | AN en contra del Ministerio de Salud, el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social y la Procuraduría General del Estado para solicitar el cumplimiento del artículo 18 de la Ley Orgánica de Carrera Sanitaria, por la no aplicación de la jornada especial máxima de 120 horas mensuales y la falta de pago de horas de suplementarias, extraordinaria, nocturnas y trabajo en fines de semana y feriados. El Tribunal constató que se evidencia que tal pretensión puede ser atendida a través de otros mecanismos judiciales o garantías jurisdiccionales disponibles en el ordenamiento jurídico, por lo cual inadmitió a trámite. La jueza Karla Andrade Quevedo emitió voto salvado.                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

## EI Acción Extraordinaria de Protección contra decisiones de la Justicia Indígena

| AUTO                   | TEMA                        | RESUMEN                                                                                                                                              |
|------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>15-26-EI</u></b> | <b>Inadmisión de EI por</b> | EI en contra del acta de ejecución definitiva emitida el 07 de abril de 2026, aprobada por la Asamblea General de la Comunidad Sauce, con la cual se |

|                        |                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        | <b>incumplimiento de los artículos 65 y 66 numeral 7 de la LOGJCC.</b> | ejecutó la resolución dictada el 27 de diciembre de 2024 por el presidente de la FIIS, en la cual se ordenó la restitución del predio “Tigna”, comprado por el accionante mediante escritura pública. El Tribunal determinó que la demanda incumple con lo establecido en los artículos 65 y 66 de la LOGJCG, que establecen que el accionante debe manifestar las razones por las que considera que se vulneraron derechos constitucionales, ya que las alegaciones se limitan a expresar su desacuerdo con la valoración de los hechos y la prueba en el proceso comunitario, lo cual excede el objeto de la acción.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b><u>16-26-EI</u></b> | <b>Inadmisión de EI por falta de argumentos claros y completos.</b>    | El en contra de la decisión emitida por la Asamblea Extraordinaria de la Confederación del Pueblo Kayambi que resolvió sobre un conflicto entre la ex cooperativa Chaupiloma y la Cooperativa de Ahorro y Crédito Rural Sierra Norte en relación a que la fusión de estas entidades no fue consultada a la comunidad y afectó varios bienes comunitarios. En consecuencia, la resolución ordenó la restitución integral de los bienes pertenecientes a la ex cooperativa Chaupiloma a favor de la comunidad. El accionante alegó la vulneración de sus derechos societarios y su derecho a la propiedad al no ser parte del proceso. El Tribunal no identificó que estas alegaciones se enmarquen en alguno de los supuestos para estar legitimado para presentar una EI, y concluyó que el accionante se limitó a alegar en abstracto la afectación de derechos societarios, más no una vulneración directa por parte de la resolución impugnada hacia sus derechos constitucionales. Por lo que se inadmite la demanda. |

**EP**

## **Acción Extraordinaria de Protección**

Objeto (Art. 58 de la LOGJCC). Sentencias, Autos Definitivos, Resoluciones con Fuerza de Sentencia

| <b>AUTO</b>             | <b>TEMA</b>                              | <b>RESUMEN</b>                                                                                                                                            |
|-------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>424-26-EP</u></b> | <b>Los autos que niegan la solicitud</b> | EP en contra de i) la providencia que negó la CN solicitada por el accionante, ii) la providencia que negó nuevamente la solicitud de elevar una CN y que |

|                                |                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                | <p><b>de que se eleve una consulta de norma (CN) a la Corte Constitucional no son objeto de EP.</b></p>         | <p>advirtió sanciones legales al accionante y iii) la providencia mediante la cual se le impuso una multa al abogado del accionante por insistir con el pedido. El Tribunal determinó que las providencias impugnadas i) y ii) no son decisiones definitivas y que no tienen la potencialidad de causar gravamen irreparable, toda vez que la negativa de elevar un CN a la Corte Constitucional responde a una atribución exclusiva y discrecional de las autoridades judiciales, y no constituye un derecho subjetivo de los sujetos procesales. Así mismo, la negativa a la solicitud de CN no imposibilita que las partes puedan alegar la presunta inconstitucionalidad de manera posterior o lo soliciten de nuevo. En ese sentido, las primeras dos providencias no son objeto de EP. Por último, sobre la providencia iii) el Tribunal observó que sigue pendiente el recurso de apelación en contra de la multa ordenada en aquella decisión, por lo que no está ejecutoriada e incumple con el requisito del numeral 2, artículo 61, de la LOGJCC.</p> |
| <p><b><u>798-26-EP</u></b></p> | <p><b>Rechazo de EP debido a que no se determina cuál es la decisión judicial vulneratoria de derechos.</b></p> | <p>EP presentada en el marco de un proceso concursal seguido contra el accionante. El Tribunal verificó que el accionante atendió el pedido de aclaración de la demanda indicando que se vulneró su derecho a la defensa por la falta de citación de otro de los demandados, y que existía otro proceso en su contra, que compartía identidad subjetiva y objetiva. No obstante, el Tribunal observó que el accionante, ni en la demanda ni en la aclaración, especifica de forma concreta cuál es la sentencia, el auto definitivo o resolución con fuerza de sentencia específica objeto de la EP; por el contrario, realiza una exposición general sobre irregularidades en dos procesos judiciales distintos con meras afirmaciones. Por ello, la demanda incurre en la causal de rechazo establecida en el artículo 84, numeral 3, de la LOGJCC.</p>                                                                                                                                                                                                        |
| <p><b><u>836-26-EP</u></b></p> | <p><b>Un auto de inadmisión de una EP emitido por este Organismo no es objeto de EP.</b></p>                    | <p>EP en contra del auto de inadmisión de la causa 346-26-EP emitido el 11 de marzo de 2026, por el Tercer Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional. El Tribunal recordó que la Corte Constitucional es un organismo de cierre en administración de justicia, control e interpretación constitucional, por lo que sus decisiones son definitivas, inapelables y se encuentran revestidas de cosa juzgada. Por ello, concluyó que decisión no es objeto de EP, pues la misma no tiene aptitud de ser impugnada a través de ningún recurso, mucho menos una EP por lo que deviene en improcedente.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

**EP** **Acción Extraordinaria de Protección**  
Oportunidad (Art. 60 de la LOGJCC)

| AUTO                     | TEMA                                                                                                                                           | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>722-26-EP</u></b>  | <b>Los autos que niegan la solicitud de que se eleve una consulta de norma (CN) a la Corte Constitucional no son objeto de EP.</b>             | EP en contra de la decisión que aceptó el recurso de apelación interpuesto y la que negó el recurso de doble conforme por improcedente en el marco de una demanda por contravenciones a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor. El Tribunal encontró que la EP fue presentada el 31 de marzo de 2026 en contra de la decisión emitida el 3 de febrero de 2026, la cual se ejecutorió cuando la Unidad Judicial resolvió mediante auto de 12 de febrero de 2026 los recursos de aclaración y ampliación interpuestos por la atora. No obstante, el procesado agotó el recurso de doble conforme de manera inoficiosa, en consecuencia, el término para la interposición de la EP comenzó a correr desde el día siguiente a la notificación del auto que resolvió los recursos de aclaración y ampliación interpuestos por la actora, esto es, el 12 de febrero de 2026, y no se alteró al haber agotado de manera inoficiosa el recurso de doble conforme.                                                                                                   |
| <b><u>1223-26-EP</u></b> | <b>Inadmisión de EP por falta de oportunidad. / La mera alegación de desconocimiento no justifica la interposición extemporánea de una EP.</b> | EP en contra de las sentencias de primera y de segunda instancia, así como la sentencia en etapa de casación, emitidas en el marco de un proceso penal por pornografía con utilización de NNA. El accionante, en calidad de procesado en el proceso, alegó no tener conocimiento de la sentencia de casación mediante declaración juramentada, bajo la premisa de que los únicos que conocían de esta fueron su abogado y su padre. El Tribunal determinó, que el accionante compareció a lo largo del proceso, agotando todos los recursos y acciones disponibles, por lo que la sola afirmación de que desconocía la sentencia de casación no sería suficiente para desvirtuar su conocimiento. Tampoco evidenció que existieran argumentos en torno a posibles falencias en el proceso de notificación, que justifiquen un impedimento para conocer sobre la decisión. Por tanto, el Tribunal concluyó que la EP fue interpuesta de manera excesiva sobre el término previsto en los artículos 60, 61 numeral 2 y 62 numeral 3 de la LOGJCC y la inadmitió. |

# DECISIONES DE LA SALA DE SELECCIÓN

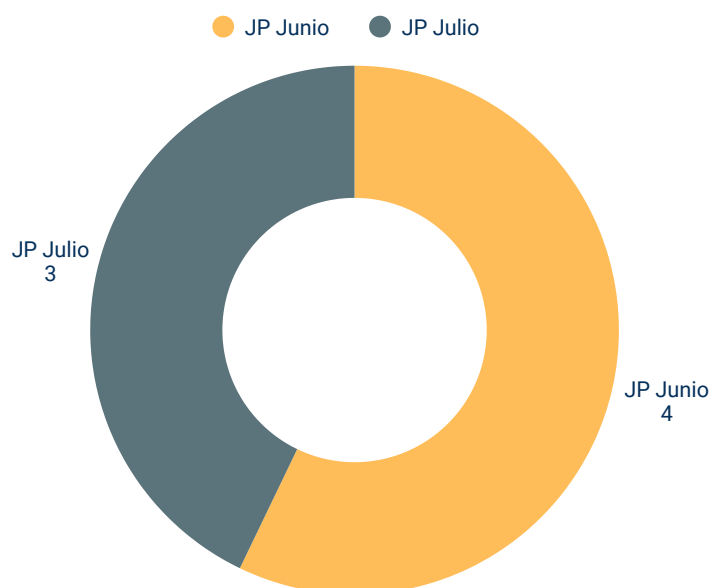
## Casos seleccionados por su relevancia constitucional

Las juezas y jueces a nivel nacional deben enviar todas las sentencias ejecutoriadas de garantías jurisdiccionales a la Corte Constitucional.

A su vez, este Organismo ejerce su atribución de seleccionar casos de forma discrecional, tomando en consideración los parámetros establecidos en el art. 25, numeral 4 de la LOGJCC. Estos son: gravedad, novedad, negación o cambio de los precedentes judiciales fijados por la Corte Constitucional, relevancia o trascendencia nacional del asunto resuelto en la sentencia.

El 8 de junio del 2026 la Sala seleccionó 4 casos y, adicionalmente, el 3 de julio de 2026, seleccionó 3 casos para el desarrollo de jurisprudencia vinculante, la cual será de cumplimiento obligatorio para todo el Ecuador y servirá para el ejercicio y goce de los derechos constitucionales de sus habitantes.

Decisiones constitucionales de instancia  
(sentencias)



| CASO                                                      | TEMA                                                                                                                           | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1058-24-JP</b><br><b>y</b><br><b><u>acumulados</u></b> | <b>Acciones de protección en contra de la compañía Furukawa que no fueron objeto de revisión en la sentencia 1072-21-JP/24</b> | <p>Los casos seleccionados corresponden a acciones de protección presentadas por extrabajadores de Furukawa, quienes afirmaron que vivieron durante varios años en la extracción de abacá sin contrato de trabajo, afiliación al IESS ni acceso a beneficios laborales. La mayoría afirmó haber ingresado a trabajar cuando aún eran menores de edad, cumplir jornadas de hasta 12 horas diarias y recibir bajas remuneraciones pagadas en efectivo.</p> <p>Los accionantes también denunciaron haber vivido en campamentos improvisados y en condiciones precarias, sin acceso a agua potable, electricidad, saneamiento ambiental ni atención médica adecuada. Algunos señalaron haber sufrido accidentes laborales, afectaciones a la salud y despidos intempestivos, además de la negativa de la empresa a reconocer sus derechos laborales y liquidaciones.</p> <p>En sus demandas, solicitaron que se declare la vulneración de derechos constitucionales relacionados con el trabajo digno, igualdad de remuneración, seguridad social y condiciones laborales adecuadas. Como medidas de reparación, pidieron el pago de liquidaciones, beneficios sociales, aportes al IESS, indemnizaciones y diferencias salariales correspondientes a los años trabajados.</p> <p>Las acciones de protección fueron negadas o declaradas desistidas debido a la inasistencia de los accionantes a las audiencias. En los casos en que los jueces analizaron el fondo de la controversia, concluyeron principalmente que la vía constitucional no era adecuada para resolver asuntos de naturaleza laboral o que no existían elementos suficientes para acreditar vulneraciones de derechos constitucionales.</p> |

|                                                                           |                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                           |                                                        | <p>Furukawa sostuvo, en esa misma línea, que las pretensiones correspondían exclusivamente al ámbito laboral, por lo que la AP resultaba improcedente, y cuestionó además la relación entre los informes de la Defensoría del Pueblo y los accionantes. En algunos procesos, la Corte Provincial de Santo Domingo de los Tsáchilas confirmó estas decisiones en apelación.</p> <p>Por su parte, la Defensoría del Pueblo intervino como amicus curiae en varios procesos y sostuvo que Furukawa incurrió en prácticas análogas a la esclavitud y servidumbre de la gleba. También señaló la responsabilidad del Estado ecuatoriano por no garantizar condiciones de vida digna y protección efectiva de los derechos de los trabajadores afectados.</p> <p>La Sala de Selección seleccionó los casos al considerar que cumplen con el criterio de gravedad, por tratarse de vulneraciones graves a derechos constitucionales, especialmente a la dignidad humana, debido a condiciones laborales y de vida precarias. Estas circunstancias podrían constituir prácticas análogas a la esclavitud y formas de explotación prohibidas por el ordenamiento jurídico.</p> |
| <p><b><u>2749-24-JP</u></b><br/><b>y</b><br/><b><u>acumulados</u></b></p> | <p><b>Violencia sexual en el ámbito educativo.</b></p> | <p>Los casos seleccionados corresponden a acciones de protección presentadas por docentes destituidos acusados por presunto acoso sexual contra estudiantes en diferentes unidades educativas públicas del país. Los accionantes sostuvieron que los sumarios administrativos iniciados por parte del MINEDEC vulneraban sus derechos al debido proceso, en particular la garantía de motivación, así como la seguridad jurídica, al carecer de una fundamentación suficiente. En consecuencia, en sus demandas solicitaron el reintegro inmediato a sus cargos y el pago de las remuneraciones dejadas de percibir.</p> <p>Las judicaturas que conocieron estas causas aceptaron las acciones de protección y ordenaron medidas de reparación.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|                         |                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                         |                                                                                     | <p>La Sala de Selección seleccionó los casos al considerar que cumplen con el criterio de gravedad, puesto que las acciones de protección versaron sobre la destitución de docentes derivada de procedimientos administrativos iniciados por presuntos actos de violencia sexual en contra de estudiantes. La relevancia constitucional de estos casos no solo radica en la naturaleza de los hechos denunciados y en la especial protección que merecen niñas, niños y adolescentes, sino también en los efectos de las decisiones judiciales adoptadas. En particular, las medidas de reparación que dispusieron el reintegro de los docentes a sus cargos podían incidir de manera directa en la seguridad, confianza y bienestar de la comunidad educativa.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b><u>432-25-JP</u></b> | <p><b>Acceso a la educación inclusiva en instituciones educativas privadas.</b></p> | <p>AP presentada por el padre de un niño con trastorno del espectro autista en contra del MINEDEC, la Procuraduría General del Estado y una institución educativa privada, por la presunta vulneración de los derechos a la igualdad y no discriminación, acceso a la educación y salud, debido a la negativa de admitir al niño por su condición de discapacidad y a la imposición de nuevas exigencias durante el proceso de admisión, pese a las actuaciones del MINEDEC dirigidas a garantizar su ingreso y permanencia en la institución educativa.</p> <p>La Unidad Judicial Penal con competencia en Infracciones Flagrantes del Distrito Metropolitano de Quito aceptó parcialmente la acción y ordenó concluir el proceso de admisión y matrícula del niño, implementar medidas de inclusión, ofrecer disculpas públicas y adoptar medidas estructurales para garantizar la educación inclusiva. En apelación, la Sala Especializada de lo Laboral de la Corte Provincial de Justicia de Pichincha rechazó los recursos interpuestos y confirmó íntegramente la sentencia de primera instancia.</p> |

|                                |                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                |                                                                                                                | <p>La Sala de Selección seleccionó el caso al considerar que cumple el criterio de novedad, por cuanto plantea problemas jurídicos relacionados con el desarrollo del derecho a la educación inclusiva de niños, niñas y adolescentes, particularmente de quienes tienen trastorno del espectro autista, así como con la definición del alcance de las obligaciones de las instituciones educativas privadas, en su calidad de prestadoras del servicio público de educación, respecto del acceso, matrícula, permanencia y continuidad escolar de este grupo de atención prioritaria.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p><b><u>543-25-JP</u></b></p> | <p><b>Derecho a la educación de un adolescente con trastorno por déficit de atención e hiperactividad.</b></p> | <p>El caso se refiere a una AP con medida cautelar presentada por la madre de un adolescente con trastorno por déficit de atención e hiperactividad en contra de un colegio particular debido a la negativa de renovar su matrícula escolar para el periodo 2024-2025. Como medida cautelar solicitó el reintegro de su hijo al colegio sin represalias.</p> <p>La accionante alegó que el derecho a la educación de su hijo se encuentra vulnerado porque a pesar de aprobar el segundo grado de bachillerato, la baja calificación en conducta impidió su admisión en otras instituciones educativas. Asimismo, sostuvo que se vulneraron los derechos al debido proceso, a la seguridad jurídica, a la igualdad y a la no discriminación. Argumentó que el colegio no siguió el procedimiento correspondiente, pues no remitió el caso a la junta distrital ni le permitió participar y ejercer su defensa antes de negarle la matrícula, decisión que además habría sido comunicada únicamente por correo electrónico. Añadió que la institución conocía el diagnóstico de su hijo y, pese a ello, no adoptó medidas de inclusión ni ajustes razonables, por lo que consideró que la negativa de matrícula fue discriminatoria. En consecuencia, solicitó la renovación de la matrícula y la implementación de apoyos pedagógicos y ajustes curriculares acordes con sus necesidades.</p> |

|                                |                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                |                                                                                                                                            | <p>La Unidad Judicial Penal con competencia en infracciones flagrantes con sede en la parroquia Quitumbe del Distrito Metropolitano de Quito rechazó la medida cautelar y la acción.</p> <p>La Sala de Selección seleccionó el caso al considerar que cumplía con los criterios de gravedad y novedad. Sobre el primer criterio porque se trata de un adolescente diagnosticado con trastorno por déficit de atención e hiperactividad a quien un colegio privado, a primera vista, le negó la renovación del contrato de servicios educativos para cursar su último año de bachillerato. Respecto al segundo criterio porque le permitiría a la Corte analizar los límites de la libertad contractual de las partes frente a la prestación de un servicio público impropio, como la educación, que además constituye un derecho fundamental.</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| <p><b><u>956-25-JP</u></b></p> | <p><b>Procedencia de la AP ante la existencia de decisiones previas emitidas bajo el régimen del recurso de amparo constitucional.</b></p> | <p>El caso se refiere a una AP presentada por un ciudadano en contra de la Universidad Técnica de Babahoyo, con el objeto de impugnar la resolución emitida por el Consejo Universitario mediante la cual se dispuso la cancelación de su cargo como profesor titular, como resultado de un procedimiento administrativo sumario que, a su criterio, estuvo viciado por graves irregularidades.</p> <p>La Universidad señaló que los hechos ocurrieron en el año 2007, bajo el régimen de la Constitución de 1998, y fueron resueltos oportunamente por la justicia constitucional de la época. Esto, debido a que el accionante ya había presentado una acción de amparo contra el mismo acto, la cual fue conocida y negada por una resolución en firme. Alegó que, en virtud de dicho pronunciamiento, existía cosa juzgada constitucional, lo que impedía reabrir el debate mediante la AP.</p> <p>La AP fue aceptada y en ella se dispuso el reintegro inmediato del accionante a su cargo, así como el pago de remuneraciones retroactivas desde el año 2007.</p> |

|                          |                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                          |                                                                                                                       | <p>La Sala de Selección seleccionó el caso al considerar que cumplía con los criterios de novedad y gravedad. Respecto del criterio de novedad, estimó que el caso brinda a la Corte Constitucional la oportunidad de emitir un pronunciamiento vinculante sobre la procedencia de la AP cuando existe una decisión ejecutoriada dentro de una acción de amparo relativa a los mismos hechos y pretensiones. En cuanto al criterio de gravedad, advirtió que el conflicto planteado es de naturaleza laboral y que, por regla general, debía ser conocido por la jurisdicción contencioso administrativa; además, observó que la acción fue presentada después de un lapso excesivo desde la ocurrencia de los hechos, sin que existiera una justificación razonable para dicha demora.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p><b>3266-25-JP</b></p> | <p><b>Hechos consolidados en proyectos urbanísticos, restauración ambiental y consulta sobre sitios sagrados.</b></p> | <p>AP con medidas cautelares conjuntas presentada por varias personas en contra del GADM de Santo Domingo y del operador del proyecto urbanístico "Holyland". La acción se fundamentó en la presunta vulneración de derechos derivada de la aprobación de dicho proyecto en el cerro Bombolí, al que los accionantes atribuyeron el carácter de sitio sagrado de la nacionalidad Tsáchila, sin licencia ambiental ni las consultas ambiental y previa, así como por afectación ambiental y de la naturaleza. Por ello, la parte accionante solicitó el reconocimiento del cerro Bombolí como sujeto de derechos, el cese del proyecto, la restauración ecológica del área y su declaratoria como área protegida.</p> <p>La Unidad Judicial Penal con sede en Santo Domingo rechazó la acción. En apelación, la Sala Multicompetente de la Corte Provincial de Justicia de Santo Domingo de los Tsáchilas la aceptó parcialmente, reconoció al río Pupusa como sujeto de los derechos de la naturaleza y declaró la vulneración de su derecho a que se respete su estructura y funcionamiento, tras constatar que su cauce fue embaulado. No obstante, consideró que las obras ya ejecutadas constituían hechos consolidados, por lo que dispuso medidas de no repetición en lugar de restauración.</p> |

|                          |                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                          |                                                                                | <p>La Sala de Selección seleccionó el caso al considerar que cumple el criterio de novedad, por cuanto permite examinar cuáles son las obligaciones de los municipios en los procesos de aprobación urbanística relacionados con ecosistemas sensibles; cómo se articula la protección de los derechos de la naturaleza con el contenido ambiental del derecho a la ciudad; cuál es el alcance de la doctrina de los hechos consolidados frente a pretensiones de restauración ambiental; y cuáles son los criterios para diferenciar territorio y sitio sagrado o ritual, así como para determinar la procedencia de la consulta previa cuando proyectos de intervención puedan afectar la integridad de estos últimos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p><b>4189-25-JP</b></p> | <p><b>Derecho a la libertad de expresión en el contexto universitario.</b></p> | <p>El caso se refiere a una AP con medida cautelar presentada en contra de la universidad UTE por haber sancionado a una estudiante con un proceso disciplinario por expresiones de inconformidad vertidas en su red social Facebook. Como medida cautelar solicitó la suspensión de los efectos de la sanción.</p> <p>La accionante alegó que una serie de cambios administrativos, cambio de horarios, despido de docentes, falta de información oportuna, etc., generó inconformidad en el alumnado, por lo que, como representante, presentó un reclamo a la autoridad administrativa mediante una publicación en la red social Facebook y un correo electrónico dirigido al pro rector. Afirmó que no recibió respuesta y, por el contrario, fue sancionada por medio de un sumario disciplinario en su contra.</p> <p>La Universidad UTE manifestó que el sumario disciplinario inició por una denuncia presentada por el pro rector a consecuencia de una publicación que desprestigió a la universidad. Alegó que entregaron a la accionante toda la documentación para que ejerza su derecho a la defensa y la sanción fue proporcional e impuesta acorde a la normativa institucional.</p> |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>La Unidad Judicial Civil del cantón Santo Domingo aceptó la AP y dejó sin efecto las resoluciones disciplinarias. La Sala Multicompetente de la Corte Provincial de Santo Domingo aceptó el recurso de apelación interpuesto por la UTE, revocó la sentencia de primera instancia y determinó que no existió vulneración de derechos constitucionales.</p> <p>La Sala de Selección seleccionó el caso al considerar que cumple con el criterio de novedad, pues, en la sentencia 785-20-JP/22, la Corte se limitó al análisis de la libertad de expresión en el entorno escolar y a los estándares de protección de los derechos del niño. Por el contrario, el caso bajo análisis plantea una problemática distinta, en un contexto universitario, relativo a las expresiones críticas acerca de la gestión institucional por parte de la accionante y en representación de otros estudiantes.</p> |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

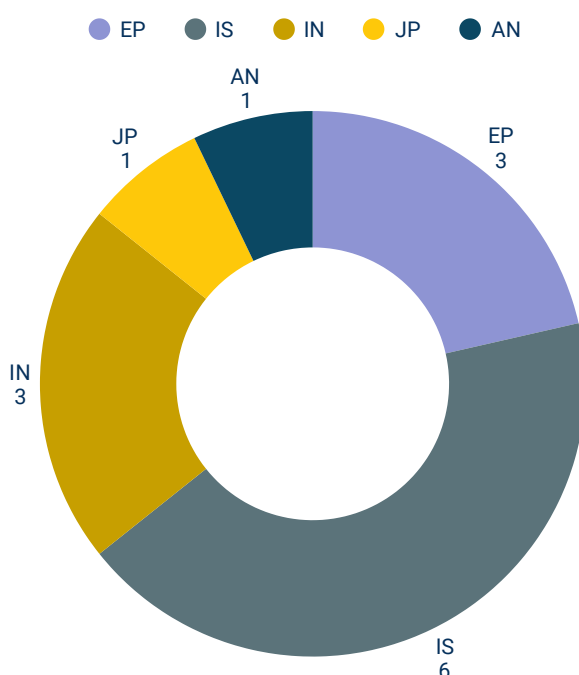
# SEGUIMIENTO DE SENTENCIAS Y DICTÁMENES

## Casos de seguimiento

La fase de seguimiento se activa respecto a sentencias, dictámenes o acuerdos reparatorios emitidos por la Corte, con el fin de que sean ejecutadas integralmente, lo que hace posible una tutela judicial efectiva de los derechos.

El boletín de seguimiento reporta los **autos de verificación del cumplimiento de las decisiones constitucionales aprobados por el Pleno** de la Corte Constitucional y notificados durante el mes de **julio de 2026**.

Autos de verificación del cumplimiento de sentencias y dictámenes



## EP Acción Extraordinaria de Protección

| CASO                 | TEMA                                                                                                                                                    | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>593-20-EP/26</u>  | <b>Archivo por verificación de cumplimiento de las medidas de reenvío del proceso, investigación administrativa y registro de llamado de atención.</b>  | En fase de seguimiento, la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 593-20-EP/24, en la que aceptó parcialmente una acción extraordinaria de protección y declaró la vulneración del derecho a obtener una respuesta en un plazo razonable, debido a la demora en la resolución de un recurso de apelación dentro de un proceso de nulidad de divorcio. En este auto, la Corte determinó el cumplimiento de las medidas de reenvío del proceso, la investigación administrativa de las autoridades que lo conocieron y el registro del llamado de atención a los jueces de la Sala Provincial que demoraron la resolución. En consecuencia, al haberse verificado el cumplimiento de las medidas ordenadas, la Corte dispuso el archivo de la causa. |
| <u>303-20-EP/26</u>  | <b>Verificación de cumplimiento de nuevo sorteo / registro llamado de atención/ incorporación del llamado de atención a la evaluación de jueces.</b>    | En fase de seguimiento, la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 303-20-EP/24 en la que se aceptó la acción extraordinaria de protección y declaró que la Unidad Judicial vulneró el derecho al debido proceso en la garantía de la motivación al emitir un auto de desistimiento tácito y dispuso de medidas de reparación. En este auto la Corte declaró el cumplimiento por parte de la Unidad Judicial de un nuevo sorteo, audiencia pública y continuidad al proceso de AP hasta su resolución; el cumplimiento por parte del CJ del registro de llamado de atención; y en proceso de cumplimiento la incorporación del llamado de atención como criterio para la evaluación de los jueces.                                                  |
| <u>2933-19-EP/26</u> | <b>Archivo por verificación de cumplimiento de medidas de difundir la sentencia y ejecutar una capacitación sobre juzgar con perspectiva de género.</b> | En fase de seguimiento la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 2933-19-EP/24 en la que aceptó la acción extraordinaria de protección, declaró que la decisión impugnada vulneró el derecho a la tutela judicial efectiva de la accionante y dispuso medidas de reparación. En este auto la Corte determinó que la Sala Penal de la Corte Provincial del Azuay cumplió con la medida de resolver el recurso de apelación de la accionante. Además, que el CJ cumplió con la medida de difundir la sentencia mediante correo                                                                                                                                                                                                                       |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | electrónico y cumplió de manera defectuosa tanto la medida de difundir la sentencia a través de las redes sociales institucionales como la de ejecutar una capacitación sobre juzgar con perspectiva de género e informar semestralmente hasta su culminación. En consecuencia, al haberse verificado el cumplimiento de las medidas ordenadas, la Corte dispuso el archivo de la causa. |
|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## IS Incumplimiento de Sentencias y Dictámenes

| CASO               | TEMA                                                                                                                                                             | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>25-20-IS/26</u> | <b>Verificación de cumplimiento de medidas de entrega de medicamentos, contar con el stock necesario, y entrega de información de ejecución de la sentencia.</b> | En fase de seguimiento, la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 25-20-IS/20 en la que se declaró el cumplimiento parcial de la sentencia de instancia y dispuso como medidas de reparación la entrega continua y oportuna del medicamento nilotinib a varios pacientes con leucemia mieloide, dispuso al IESS y al HCAM que prevengan desabastecimientos y se brinde información al respecto, además ordenó se inicien las acciones legales contra los servidores responsables y realizó un llamado de atención a la jueza de primera instancia y la DPE por la falta de seguimiento. En este auto, la Corte declaró que el IESS y al HCAM dieron cumplimiento a la entrega de un informe a la jueza de instancia, declaró en proceso de cumplimiento la ejecución de la sentencia por parte de la jueza y el inicio de las acciones legales pertinentes contra los servidores responsables, declaró que la DPE cumplió defectuosamente con la disposición de informar a la Corte sobre el cumplimiento de la sentencia y ordenó que la DPE entregue información a la jueza de instancia, declaró el cumplimiento defectuoso de la obligación de entrega de medicamentos y contar con el stock necesario por parte del IESS y al HCAM, y en consecuencia la Corte dispuso bajo prevenciones de ley, que dichas instituciones cumplan con la provisión continua y oportuna del tratamiento farmacológico incluyendo, medicamentos de siguiente línea terapéutica, coordinen de manera eficiente para evitar desabastecimientos, y mantengan una línea de diálogo con los pacientes. |

|                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b><u>19-15-IS/26</u></b></p>                              | <p><b>Archivo por verificación de cumplimiento de reintegro, suscripción de nombramiento provisional, presentación de disculpas públicas y pago de haberes dejados de percibir por la desvinculación de una funcionaria mientras se encontraba embarazada.</b></p> | <p>En fase de seguimiento la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 048-17-SIS-CC, relativa a la acción de incumplimiento de una AP -presentada por la accionante en contra del GAD del Guabo, por haberla cesado de sus funciones mientras se encontraba embarazada- y del último auto de seguimiento emitido en la causa. En este auto la Corte determinó el incumplimiento de informar sobre el reintegro de la accionante, el cumplimiento de presentar disculpas públicas y de suscribir su nombramiento provisional; y el cumplimiento defectuoso de la obligación de informar sobre la presentación de dichas disculpas públicas por parte que el GAD del Guabo. Además, determinó el cumplimiento defectuoso de la disposición de calcular los haberes dejados de percibir, por parte del TDCA de Guayaquil. En consecuencia, al haberse verificado el cumplimiento de las medidas ordenadas, la Corte dispuso el archivo de la causa.</p> |
| <p><b><u>34-11-IS/26</u><br/>y.<br/><u>acumulados</u></b></p> | <p><b>Archivo por cumplimiento de la liquidación a trabajadores/ cumplimiento defectuoso de la remisión de información.</b></p>                                                                                                                                    | <p>En fase de seguimiento la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 009-11-SIS-CC, relativa a las acciones de incumplimiento provenientes de la sentencia adoptada en una acción extraordinaria de protección originada en un conflicto colectivo de trabajadores en contra del GAD provincial de Esmeraldas, en la que se resolvió negar la acción de la Prefectura, aceptar la acción del comité de trabajadores, y ordenar que la prefectura cumpla con lo dispuesto en la nueva decisión del Tribunal de Conciliación y Arbitraje, esto es las liquidaciones a los trabajadores de forma individual. En este auto la Corte declaró el cumplimiento de la sentencia; declaró el cumplimiento defectuoso por parte del MDT de la remisión de la documentación conforme fue ordenado en los autos de verificación, y ordenó el archivo de la causa.</p>                                                                                           |
| <p><b><u>43-22-IS/26</u></b></p>                              | <p><b>Archivo por verificación de publicación de sentencia en un</b></p>                                                                                                                                                                                           | <p>En fase de seguimiento la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 43-22-IS/24 en la que aceptó parcialmente la acción de incumplimiento, presentada respecto a una acción de acceso a la información pública respecto de decisiones judiciales sobre la historia de dominio de bienes inmuebles, y del último auto de seguimiento emitido en la causa. En este auto la</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                           |                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           | <b>medio de comunicación escrito de circulación en el cantón Naranjal.</b>                                                                              | Corte determinó que el Registro de la Propiedad del cantón Naranjal cumplió la disposición de publicar integralmente la sentencia de acceso a la información pública en un medio de comunicación escrito de circulación en el cantón y con la obligación de informar sobre su cumplimiento. En consecuencia, al haberse verificado el cumplimiento de las medidas ordenadas, la Corte dispuso el archivo de la causa.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b><u>25-09-IS/26</u></b> | <b>Archivo por verificación de medidas de pago de remuneraciones, obligación de informar e inicio de acciones de repetición.</b>                        | En fase de seguimiento, la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 25-09-IS/19, en la que aceptó parcialmente una acción de incumplimiento relacionada con una RA que ordenó la restitución del accionante a su cargo y el pago de las remuneraciones dejadas de percibir. En este auto, la Corte determinó que el MDT cumplió medida de determinación y pago de las remuneraciones dejadas de percibir, así como el cumplimiento defectuoso por tardío de la obligación de informar. De igual manera, declaró el incumplimiento de la orden de iniciar las acciones de repetición por parte del MDT y dispuso notificar el auto a la Contraloría General del Estado para que examine la eventual responsabilidad derivada de dicha omisión. En consecuencia, al haberse verificado el cumplimiento de las medidas ordenadas, la Corte dispuso el archivo de la causa. |
| <b><u>20-14-IS/26</u></b> | <b>Archivo por cumplimiento de medidas de restitución de bienes e investigación administrativa derivadas del incumplimiento de una sentencia de AP.</b> | En fase de seguimiento, la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 053-17-SIS-CC, mediante la cual declaró el incumplimiento de una sentencia de AP presentada por un migrante retornado contra el Servicio Nacional de Aduana del Ecuador (SENAE) respecto de la entrega íntegra del menaje de casa. En este auto, la Corte determinó el cumplimiento de la medida de restitución de los bienes y de la obligación de investigar las responsabilidades administrativas por parte del SENA. Asimismo, declaró el cumplimiento defectuoso por tardío de la obligación de informar sobre el desarrollo de las investigaciones, al verificar que la entidad remitió la información únicamente en atención a un requerimiento posterior de la Corte. En consecuencia, al constatar el cumplimiento de las medidas ordenadas, dispuso el archivo de la causa.               |

| CASO                 | TEMA                                                                                                                                               | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>0021-10-IN/26</u> | <b>Archivo por verificación de cumplimiento de la medida de adecuación normativa e informar avances de proyecto legislativo.</b>                   | En fase de seguimiento, la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 019-17-SIN-CC dictada en el caso 0021-10-IN en la que aceptó parcialmente la demanda de inconstitucionalidad por lo que dispuso varias medidas de reparación. En este auto, la Corte determinó el cumplimiento defectuoso de la medida de adecuar la Ley de Ley de Reforma Tributaria y el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización en la que se debía incluir los beneficios tributarios a los cuales tienen derecho las personas con discapacidad por parte de la AN. Asimismo, declaró el cumplimiento defectuoso de la disposición de informar a la Corte sobre los avances del proyecto legislativo por parte de la AN. En consecuencia, al verificar el cumplimiento de las medidas ordenadas, la Corte archivó la causa |
| <u>10-18-IN/26</u>   | <b>Archivo por verificación de cumplimiento de la medida de sustitución normativa e informar el cumplimiento de la sentencia dentro del plazo.</b> | En fase de seguimiento, la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 10-18-IN/21 en la que aceptó parcialmente la acción de inconstitucionalidad respecto del artículo 18 de la Ordenanza del GAD Provincial de El Oro que regula el uso y conservación de los caminos y carreteros públicos, la Corte ordenó expedir normativa sustitutiva en contra de la norma declarada inconstitucional. En este auto, la Corte determinó la imposibilidad de cumplimiento de la medida de sustitución normativa por parte del GAD de El Oro. Asimismo, declaró el cumplimiento defectuoso de la obligación de informar el cumplimiento de la sentencia dentro del plazo dispuesto. En consecuencia, al verificar las medidas ordenadas, la Corte archivó la causa.                                                                              |
| <u>105-21-IN/26</u>  | <b>Archivo por verificación de cumplimiento de la medida de difusión de la sentencia entre todos los</b>                                           | En fase de seguimiento, la Corte verificó el cumplimiento de la sentencia 105-21-IN/25, mediante la cual desestimó la IN presentada por el IESS en contra de varias reformas a las leyes de seguridad social y dispuso que dicha entidad difundiera la sentencia entre todos los empleadores registrados dentro de su sistema. En                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|  |                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | empleadores registrados en el sistema del IESS. | este auto, la Corte determinó que el IESS cumplió integralmente con la medida, al constatar la difusión de la decisión mediante circulares institucionales, campañas comunicacionales, publicaciones en su portal institucional y correos electrónicos masivos dirigidos a empleadores públicos y privados. En consecuencia, al verificar el cumplimiento de la única medida ordenada, la Corte archivó la causa. |
|--|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## JP Jurisprudencia Vinculante de Acción de Protección

| CASO                 | TEMA                                                                                                                                                                                                                                                            | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>2032-20-JP/26</u> | Archivo por verificación de cumplimiento de medidas de ofrecer disculpas públicas al accionante, desbloquearlo para que pueda interactuar en la página de Facebook y de un protocolo que regule el uso de redes sociales institucionales del GAD de Lago Agrio. | En fase de seguimiento la Corte Constitucional verificó el cumplimiento de la sentencia 2032-20-JP/25 en la que se aceptó la AP, se emitieron medidas de reparación y se desarrollaron criterios relativos al derecho a la libertad de expresión en redes sociales de instituciones públicas. En este auto la Corte determinó el cumplimiento de la medida de ofrecer disculpas públicas al accionante, de desbloquearlo para que pueda interactuar en la página de Facebook y el cumplimiento defectuoso de la obligación de informar sobre su ejecución. Además, determinó que la medida de elaborar, publicar y difundir el protocolo que regula el uso de redes sociales en el GAD de Lago Agrio fue cumplida defectuosamente por parte del sujeto obligado. En consecuencia, al haberse verificado el cumplimiento de las medidas ordenadas, la Corte dispuso el archivo de la causa. |

## AN Acción por Incumplimiento de Norma

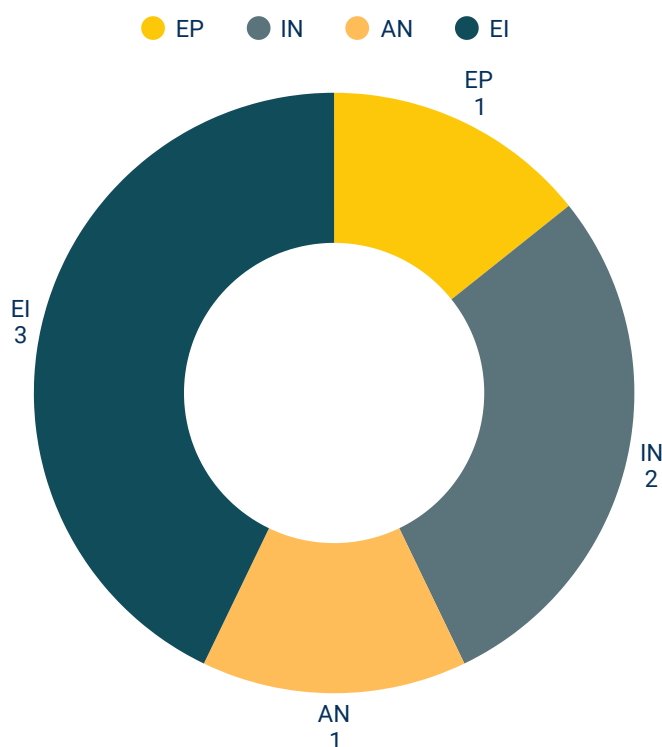
| CASO               | TEMA                                                | RESUMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>45-13-AN/26</u> | Auto de aclaración y ampliación de auto de archivo. | En fase de seguimiento, la Corte conoció el pedido de aclaración y ampliación del auto de archivo 45-13-AN/26 de 18 de junio de 2026 en el que declaró el cumplimiento de la medida de reparación material cuyo monto fue determinado por la jurisdicción contencioso administrativa, y el cumplimiento defectuoso de la obligación de informar a la Corte por parte del TDCA de Quito. En este auto, la Corte determinó que los pedidos de ampliación y aclaración presentados por los accionantes son improcedentes. |

# AUDIENCIAS DE INTERÉS

Del 1 al 31 de julio de 2026, la Corte Constitucional llevó a cabo, mediante medios telemáticos, siete audiencias públicas relacionadas con acciones públicas de inconstitucionalidad, acciones por incumplimiento, acciones extraordinarias de protección y acciones extraordinarias de protección contra decisiones de la Justicia Indígena.

## Las audiencias correspondieron a:

- 2 acciones públicas de inconstitucionalidad (IN).
- 1 acción extraordinaria de protección (EP).
- 1 acción por incumplimiento (AN).
- 3 acciones extraordinarias de protección contra decisiones de la Justicia Indígena (EI).



# Audiencias públicas telemáticas

## Caso 3-22-IN

**Alejandra Cárdenas Reyes**

Acción pública de inconstitucionalidad de actos normativos presentada por Santiago Miguel Ruiz León respecto de las disposiciones transitorias Primera y Vigésima Octava de la Ley Orgánica Reformatoria a la Ley Orgánica de Educación Intercultural, publicadas en el suplemento del Registro Oficial 434 de 19 de abril de 2021. En lo principal, la causa analiza la constitucionalidad de disposiciones vinculadas al régimen de la educación intercultural.

 **YouTube**  
**Transmisión**  
**10/07/2026**

## Caso 3156-22-EP

**Sandra Cordero Gárate**

Acción extraordinaria de protección presentada por la madre y el padre de una adolescente. El proceso se originó por la presunta vulneración de los derechos de la adolescente a la intimidad, al honor y buen nombre, a la igualdad y no discriminación, a la integridad personal, a una vida libre de violencia y a la dignidad en el ámbito educativo. Los hechos de origen se relacionan con actuaciones atribuidas a la unidad educativa donde cursaba sus estudios, consistentes en el retiro de su teléfono celular como medida disciplinaria por una supuesta mala conducta y la posterior exhibición de su contenido personal.

**Audiencia  
reservada sin  
transmisión**  
**15/07/2026**

## Caso 120-26-IN

**Jorge Benavides Ordóñez**

Acción pública de inconstitucionalidad presentada por Víctor Andrés Qhishpe Iliguan, David Remigio Hurtado Chacón y José Fabián Terán Tito, en sus calidades de presidentes de la Unión Nacional de Educadores (UNE), la Confederación Nacional de Servidores Públicos del Ecuador (CONASEP) y la Unión de Educadores Municipales (UNEM), respectivamente, en contra de los artículos 1, 2 y 5 del Acuerdo Ministerial MINEDEC-MINEDEC-2026-00045-A, emitido por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

**Audiencia sin  
transmisión**  
**20/07/2026**

## Caso 172-24-IS

**José Luis Terán Suárez**

Acción de incumplimiento de la sentencia dictada el 9 de noviembre de 2021 dentro de la acción de protección 01904-2021-00083, presentada por 181 deportistas de alto rendimiento, respecto del pago de las pensiones vitalicias previstas en la Ley del Deporte, en contra del Ministerio de Educación, Deporte y Cultura.

 **YouTube**  
**Transmisión**  
**22/07/2026**

# Audiencias públicas telemáticas

## Caso 15-24-EI

**José Luis Terán Suárez**

Acción presentada respecto de una resolución emitida por la Junta del Campesinado de Cochapamba y las Juntas del Campesinado de Guano, el 21 de agosto de 2024.

El accionante alegó la vulneración de los derechos a la libertad y al debido proceso en las garantías de la defensa y a ser juzgado por un juez competente.

**Audiencia  
reservada sin  
transmisión**

**28/07/2026**

## Caso 14-24-EI

**Richard Ortiz Ortiz**

Acción Extraordinaria de Protección contra decisiones de la Justicia Indígena presentada por Carlos Alfredo Trujillo Montalvo en calidad de procurador judicial de varios accionantes.

El accionante alega que la Confederación del Pueblo Kayambi habría vulnerado sus derechos a la propiedad, a la tutela judicial efectiva, al debido proceso en la garantía de cumplimiento de normas y derechos de las partes, a la defensa, al debido proceso en la garantía de la motivación, a la seguridad jurídica y a la prohibición de confiscación, al expedir la Resolución CPK-030-2024 de 29 de julio de 2024.

 **YouTube  
Transmisión**

**28/07/2026**

## Caso 12-23-EI

**Alejandra Cárdenas Reyes**

Acción Extraordinaria de Protección contra decisiones de la Justicia Indígena presentada contra la decisión emitida por la Comuna Corazón del Oriente, el 10 de noviembre de 2023, que ordenó a los accionantes desocupar los predios comunales.

Los accionantes alegan la vulneración de los derechos a mantener la posesión de tierras y territorios ancestrales, a la igualdad y no discriminación, a la participación política y a la libertad de expresión.

 **YouTube  
Transmisión**

**28/07/2026**

Con Independencia  
#Protegemos**Derechos**



**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García.

**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. Edif. Banco Pichincha 6to piso.

**Teléfono:** (593-2) 394-1800

**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec