Juicio No. 07571-2020-00733

CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE EL ORO. – SALA DE FAMILIA, MUJER, NIÑEZ, ADOLESCENCIA DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE EL ORO. Machala, viernes 26 de febrero del 2021, las 10h55, VISTOS: La accionante **RUTH MARIA NARCISA LASTRA SALAZAR**, solicita **ACLARACIÓN Y AMPLIACION** de la sentencia constitucional dictada por este Tribunal de la Sala de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, el 1 de febrero del 2021, las 15h09, dentro de la Acción Ordinaria de Protección, que sigue en contra de **MINISTERIO DE INCLUSION SOCIAL Y ECONOMICA**, en virtud de lo cual se hace el siguiente análisis:

PRIMERO: El Art. 162 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, permite a las partes la interposición de recursos horizontales y dice: “Las sentencias y dictámenes constitucionales son de inmediato cumplimiento, sin perjuicio de la interposición de los recursos de aclaración o ampliación, y sin perjuicio de su modulación.”; sobre el procedimiento debemos remitirnos al Código Orgánico General de proceso, ley supletoria para este caso que al referirse al procedimiento y resolución dice:: **Art. 253.-** Aclaración y ampliación.- La aclaración tendrá lugar en caso de sentencia oscura. La ampliación procederá cuando no se haya resuelto alguno de los puntos controvertidos o se haya omitido decidir sobre frutos, intereses o costas. **Art. 255** “La petición se podrá formular en la audiencia o en la diligencia en que se dicte la resolución. Si se trata de resolución dictada fuera de audiencia o de diligencia se formulará por escrito dentro del término de tres días siguientes a su notificación. La solicitud de aclaración o ampliación deberá expresar con claridad y precisión las razones que la sustenten, de no hacerlo, se la rechazará de plano. Si la solicitud se ha formulado de manera oral, la o el juzgador confirmará o modificará la providencia impugnada en el mismo acto. Previamente escuchará los argumentos de la contraparte. Si la petición se ha formulado por escrito, se notificará a la contraparte por el término de cuarenta y ocho horas, vencido este término y dentro de las veinticuatro horas siguientes, resolverá lo que corresponda. Si se ha solicitado la aclaración o ampliación de la sentencia o auto definitivo, los términos para interponer los recursos que procedan, correrán a partir del día siguiente al de su notificación”.

En el caso que nos ocupa vemos que efectivamente la peticionaria, presenta este recurso horizontal, dentro del término de tres días que tenía para hacerlo, el que tiene que ser resuelto por los mismos Jueces, siendo entonces competencia de este Tribunal de alzada pronunciarnos sobre la petición.

SEGUNDO: Una vez presentada la petición de aclaración, en acato del referido Art. 255, se corrió traslado a la otra parte para que se pronuncie en el término de 48 horas, término dentro del cual nada ha dicho el accionado al respecto: ante lo cual, se debe resolver sobre la petición efectuada.

TERCERO: En la especie, la petición no puede tener asidero, ya que aclarar es explicar, hacer que se entienda el asunto motivo de resolución, en el presente caso, la sentencia emitida es absolutamente clara y no requiere esfuerzo alguno para su

comprensión; en tanto que, la ampliación, es resolver todos los puntos controvertidos y que no han sido considerados en la resolución

Este Tribunal, considera que en la resolución dictada en el presente proceso es totalmente clara y se ha resuelto conforme a derecho los puntos controvertidos; por lo que, no existiendo nada que aclarar, ni ampliar. Por lo que este Tribunal **RESUELVE: NEGAR la petición de aclaración y ampliación de la sentencia**, pedida por la accionante del proceso, **RUTH MARIA NARCISA LASTRA SALAZAR**. Debiendo la reclamante estarse a lo ordenado. Ejecutoriado el auto, procédase conforme a derecho y dispóngase envío de expediente a la Unidad de origen para los fines legales pertinentes.- NOTIFIQUESE.

GONZAGA MARQUEZ ELIZABETH DEL ROSARIO
Jueza Provincial (PONENTE)

MARTHA GEORGINA SANCHEZ CASTRO
Juez Provincial

URDIN SURIAGA JORGE
Jueza Provincial

En Machala, viernes veinte y seis de febrero del dos mil veinte y uno, a partir de las diez horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: LASTRA SALAZAR RUTH MARIA NARCISA en la casilla No. 398 y correo electrónico knatf_@hotmail.com, lawgroup_@hotmail.com, en el casillero electrónico No. 0703826552 del Dr./Ab. FRANK ALBERTO ORELLANA MORALES; en el correo electrónico faustorgalan@hotmail.com, knatf_@hotmail.com, lawgroup_@hotmail.com, en el casillero electrónico No. 0703695569 del Dr./Ab. FAUSTO MICHEL RAMÓN GALÁN; en el correo electrónico knatf_@hotmail.com, lawgroup_@hotmail.com, en el casillero electrónico No. 0704322270 del Dr./Ab. JIMMY ALBERTO VALAREZO ROMÁN. AB. JUAUN ENMANUEL IZQUIERDO INTRIAGO, DIRECTOR REGIONAL I DE LA