**Caso No. 47-23-EP**

**Juez ponente: Jhoel Escudero Soliz**

**SALA DE ADMISIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL.** Quito D.M., 17 de febrero de 2023.

**VISTOS:** El Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional del Ecuador, conformado por los jueces constitucionales Karla Andrade Quevedo, Jhoel Escudero Soliz y Teresa Nuques Martínez, en virtud del sorteo realizado por el Pleno de la Corte Constitucional en sesión de 25 de enero de 2023, **avoca** conocimiento de la causa **No. 47-23-EP, acción extraordinaria de protección**.

## I. Antecedentes procesales

**1.** El 29 de noviembre de 2022, William Vladimir Morales Puetate (en adelante, "**el accionante"**) presentó una acción extraordinaria de protección[1] en contra de la decisión de 02 de noviembre de 2022, emitida por la Sala Multicompetente de la Corte Provincial de Justicia de Carchi (en adelante, "**la Sala**") dentro de un proceso penal aduanero, cuyos antecedentes se narran en los siguientes párrafos.

**2.** El 04 de mayo de 2017, inició el proceso penal por el delito de contrabando seguido por la Fiscalía del Carchi, en contra del accionante. El 19 de mayo de 2017, la Unidad Judicial Penal con sede en Tulcán dictó sentencia condenatoria y se le impuso la pena de tres años de privación de libertad. En la audiencia el accionante apeló la decisión y solicitó que se suspenda el cumplimiento de la pena, toda vez que se cumplen con los criterios del artículo 631 del COIP para la suspensión condicional de la pena. El proceso fue signado con el número 04281-2017-00480.

**3.** El 10 de mayo de 2017, la Sala Multicompetente de la Corte Provincial de Justicia de Carchi aceptó el recurso de apelación interpuesto por el accionante y sustituyó la prisión preventiva por la orden de presentarse todos los días viernes cada quince días ante el Fiscal de la causa, medida que inició el 12 de mayo de 2017, así como la prohibición de salida del país.

**4.** El 17 de agosto de 2022, con base en la Sentencia No. 11-20-CN/21, el accionante solicitó la prescripción de la pena. El 09 de septiembre de 2022, el juez de la Unidad Judicial Penal de Tulcán negó la solicitud.[2] El accionante apeló de esta decisión.

**5.** El 02 de noviembre de 2022, la Sala inadmitió el recurso de apelación por considerarlo infundadamente interpuesto e ilegalmente concedido por cuanto, dicho recurso solo procede de conformidad con el artículo 653.1 del COIP, respecto de la *"resolución que declara la prescripción del ejercicio de la acción o la pena."*

[1] El 05 de enero de 2023, la causa fue ingresada a la Corte Constitucional conforme consta en el Sistema Automatizado de la Corte Constitucional ("SACC").

[2] El juez de la Unidad Judicial, resolvió: "*En la presente causa se ha impuesto una pena privativa de libertad de tres años y además se aceptado la Suspensión Condicional de la pena por lo que al respecto este, el tiempo de la prescripción se interrumpe hasta que se cumpla el plazo de la Suspensión Condicional y desde este plazo cumplido se aplica lo resuelto por el Órgano Máximo del Control de Constitucionalidad en Justicia Constitucional en el Ecuador. Es decir, que debe transcurrir el plazo de cuatro años y seis meses esto es en total cincuenta y cuatro meses, desde que se ejecutorié la sentencia, sin ser interrumpida por la aceptación de la Suspensión Condicional. Por lo expuesto no se declara prescrita la pena."*



www.corteconstitucional.gob.ec
**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García. **Tel.** (593-2) 394-1800
**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. **Edif.** Banco Pichincha 6to piso.
**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec

## II. Objeto

**6.** De conformidad con los artículos 94 y 437 de la Constitución de la República del Ecuador (en adelante, "**CRE**") y 58 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional (en adelante, "**LOGJCC**"), la acción extraordinaria de protección procederá únicamente *"en contra de sentencias o autos definitivos en los que se haya violado por acción u omisión derechos reconocidos en la Constitución"*; asimismo, en contra de *"resoluciones con fuerza de sentencia que se encuentren firmes o ejecutoriados"*.

**7.** Según la sentencia No. 1502-14-EP/19, la Corte Constitucional puntualizó los requisitos que debe contener un auto para ser considerado definitivo, a saber:

> *"(…) estamos ante un auto definitivo si este (1) pone fin al proceso, o si no lo hace, si este (2) causa un gravamen irreparable. A su vez un auto pone fin a un proceso siempre que se verifique uno de estos dos supuestos: o bien, (1.1) el auto resuelve sobre el fondo de las pretensiones con autoridad de cosa juzgada material, o bien, (1.2) el auto no resuelve sobre el fondo de las pretensiones, pero impide, tanto la continuación del juicio, como el inicio de uno nuevo ligado a tales pretensiones."*

**8.** La presente acción extraordinaria de protección impugna la decisión judicial de 02 de noviembre de 2022, en la cual la Sala Multicompetente de la Corte Provincial de Justicia de Carchi inadmitió el recurso de apelación, por cuanto, no se encuentra contemplado en la ley, de conformidad con el artículo 653.1 del COIP, que determina que dicho recurso procede "*de la resolución que declara la prescripción del ejercicio de la acción o la pena*." En este caso se interpuso respecto de la resolución que negó la prescripción de la acción.

**9.** Según los requisitos señalados de conformidad a la sentencia No. 1502-14-EP/19 arriba citada, es posible verificar que esta decisión no puso fin al proceso. Esta decisión no decide sobre el fondo de la causa propiamente ya que niega la solicitud de declarar prescrita la pena, toda vez, que el accionante se encuentra con medidas sustitutivas a la pena privativa de libertad. De tal forma, se verifica que la decisión impugnada no se pronuncia sobre el fondo de la pretensión principal, pues se trata de un recurso inoficioso. (**requisito 1.1**).

**10.** Asimismo, la decisión impugnada, al resolver un recurso inoficioso y no impide que el accionante una vez cumplidos los supuestos para el efecto previsto por la Ley, formule nuevamente el requerimiento ante el juez correspondiente. De tal manera que no cumple con el requisito 1.2. (**requisito 1.2**).

**11.** En cuanto a la existencia de un gravamen irreparable, esta Corte ha señalado en su sentencia No. 154-12-EP/19 que *"*[u]*n auto que causa gravamen irreparable es aquel que genera una vulneración de derechos constitucionales que no puede ser reparada a través de otro mecanismo procesal."* En ese sentido, se observa que la decisión resolvió un recurso no contemplado en la Ley ya que no se establece el recurso de apelación frente a la decisión que niega la declaratoria de prescripción de la pena, por tanto, no se verifica la existencia de gravamen irreparable (**requisito 2**).

**12.** Por lo expuesto, es posible concluir que la decisión judicial impugnada emitida el 02 de noviembre de 2022 por la Sala no es objeto de una acción extraordinaria de protección, por tratarse de un recurso inoficioso, sin que sea necesario que este Tribunal realice otra consideración adicional.



www.corteconstitucional.gob.ec

**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García. **Tel.** (593-2) 394-1800
**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. **Edif.** Banco Pichincha 6to piso.
**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec

## III. Decisión

**13.** El Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional resuelve **INADMITIR** a trámite la demanda de acción extraordinaria de protección presentada dentro del caso **No. 47-23-EP.**

**14.** Esta decisión, de conformidad a lo dispuesto en el antepenúltimo inciso del artículo 62 de la LOGJCC y el artículo 23 de la CRSPCCC, no es susceptible de recurso alguno y causa ejecutoria.

**15.** En consecuencia, se dispone notificar este auto, archivar la causa y devolver el proceso al juzgado de origen.

KARLA ELIZABETH ANDRADE QUEVEDO
Firmado digitalmente por KARLA ELIZABETH ANDRADE QUEVEDO

Karla Andrade Quevedo
**JUEZA CONSTITUCIONAL**

Firmado electrónicamente por:
JHOEL MARLIN ESCUDERO SOLIZ

Jhoel Escudero Soliz
**JUEZ CONSTITUCIONAL**

HILDA TERESA NUQUES MARTINEZ
Firmado digitalmente por HILDA TERESA NUQUES MARTINEZ

Teresa Nuques Martínez
**JUEZA CONSTITUCIONAL**

**RAZÓN. -** Siento por tal que el auto que antecede fue aprobado por unanimidad, en sesión del Segundo Tribunal de Sala de Admisión, de 17 de febrero de 2023.- **LO CERTIFICO.-**

*Documento firmado electrónicamente*

Aída García Berni
**SECRETARIA SALA DE ADMISIÓN**

Firmado electrónicamente por:
AIDA SOLEDAD GARCIA BERNI



www.corteconstitucional.gob.ec
**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García. **Tel.** (593-2) 394-1800
**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. **Edif.** Banco Pichincha 6to piso.
**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec