Caso N°. 349-20-EP

Juez ponente: Ramiro Avila Santamaría

SALA DE ADMISIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL DEL ECUADOR.-
Quito, D.M., 29 de mayo de 2020.

VISTOS.- El Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional del Ecuador, conformado por los jueces constitucionales Karla Andrade Quevedo, Ramiro Ávila Santamaría y Alí Lozada Prado; de conformidad con el sorteo realizado el 11 de marzo de 2020, en sesión ordinaria del Pleno de la Corte Constitucional **AVOCA** conocimiento de la causa **N° 349-20-EP, acción extraordinaria de protección.**

I

Antecedentes procesales

1. El 18 de noviembre de 2019, Carlos Xavier Zúñiga Pico realizó una consulta al Tribunal Contencioso Electoral, sobre el cumplimiento de formalidades y del procedimiento dentro del proceso de remoción de su cargo como Concejal Urbano del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Milagro (en adelante GADM de Milagro).¹

2. El 23 de diciembre de 2019, el Tribunal Contencioso Electoral avocó conocimiento de la consulta presentada por Carlos Xavier Zúñiga Pico.²

3. El 21 de enero de 2020, el Tribunal Contencioso Electoral absolvió la consulta realizada, indicando que se no se había cumplido con las formalidades y el procedimiento de remoción establecido en el artículo 336 del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), y dejó sin efecto la resolución mediante la cual se le removió de su cargo a Carlos Xavier Zúñiga Pico.

4. El 18 de febrero de 2020, Francisco Asan Wonsang y Vicente Egas Carrasco, alcalde y procurador síndico del GADM de Milagro, respectivamente, presentaron acción extraordinaria de protección en contra de la resolución emitida el 21 de enero de 2020, por el Tribunal Contencioso Electoral.

II

Objeto

5. La acción extraordinaria de protección tiene por objeto garantizar la protección de los derechos constitucionales y debido proceso en sentencias, autos definitivos y resoluciones con fuerza de sentencia. La acción se planteó en contra de la resolución emitida el 21 de enero de 2020, decisión que cumple con el objeto de esta acción conforme

¹ La remoción se realizó mediante Resolución No. GADMM-019-2019, adoptada el 31 de octubre de 2019, por el Concejo Municipal del GADM de Milagro.

² La causa fue signada con el No. 822-2019-TCE.

Caso N°. 349-20-EP

los artículos 94 y 437 de la Constitución, en concordancia con el artículo 58 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional (en adelante “LOGJCC”).

III Oportunidad

6. En vista de que la acción fue presentada el 18 de febrero de 2020 y que el acto impugnado fue emitido el 21 de enero de 2020, se observa que la presente acción extraordinaria de protección ha sido presentada dentro del término establecido en los artículos 60, 61 numeral 2 y 62 numeral 6 de la LOGJCC.

IV Requisitos

7. En lo formal, de la lectura de la demanda se verifica que ésta cumple con los requisitos establecidos en los artículos 59 y 61 de la LOGJCC.

V Pretensión y sus fundamentos

8. Los accionantes pretenden que esta Corte declare la vulneración de sus derechos constitucionales, declare la nulidad de la consulta absuelta y ratifique la validez de la Resolución No. GADMM-019-2019. Para el efecto señalan que la resolución impugnada vulneró sus derechos constitucionales, a la tutela judicial efectiva (artículo 75), al debido proceso (artículo 76) y a la seguridad jurídica (artículo 82). Además, señala que se transgredió el principio a la celeridad (artículo 169).

9. Los accionantes manifiestan que *“...el Tribunal Contencioso Electoral debió aplicar y tutelar el principio de celeridad pues de forma imperativa la norma antes citada [refiriéndose al artículo 72 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador] determina en su inciso segundo que los procesos de consultas de formalidades y procedimientos de las remociones de las autoridades de los gobiernos autónomos descentralizados serán absueltas por el pleno del Tribunal Contencioso Electoral en el término de 10 días, contados a partir del día en que se avoque conocimiento...”*.

10. A continuación, señalan que el Tribunal *“avocó conocimiento de la presente solicitud de consulta...el 23 de diciembre de 2019, las 09h51, y resolvió la misma solo hasta el 21 de enero de 2020, es decir, que este tribunal espero sin justificación alguna que transcurrieron (sic) 9 días más de lo que la ley dispone para emitir su pronunciamiento, demora que repercute en la violación al principio de celeridad que justamente se garantiza cuando los términos dictados por una norma se cumplen”*.

Caso N°. 349-20-EP

11. Finalmente, indican que *“al haber el Tribunal Contencioso Electoral dictado su fallo fuera del término legal establecido para resolver generó una inadecuada protección a los derechos de nuestra representada afectando el principio de celeridad lo cual deviene en la vulneración del principio de seguridad jurídica que prevé normas, previas, claras, públicas y que deben ser aplicadas por las autoridades competentes, derecho que evidentemente también ha sido violado por el Tribunal Contencioso Electoral al no haberse cumplido el tiempo fijado por la ley para resolver”*.

VI Admisibilidad

12. Los artículos 58 y 62 de la LOGJCC establecen los requisitos de admisibilidad para la acción extraordinaria de protección.

13. De lo expuesto en la demanda, se desprende que los accionantes ha argumentado de manera clara la presunta vulneración a su derecho a la seguridad jurídica y la transgresión al principio de celeridad. Su argumentación no se agota en lo injusto o equivocado de la sentencia impugnada, ni en la falta de aplicación de la ley, ni se refiere a la apreciación de la prueba tal como lo señala el artículo 62 numerales 3, 4, y 5 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional.

14. De la revisión de la demanda, como se indica en los párrafos 9, 10 y 11, los accionantes presenta argumentos que denotan una eventual y supuesta vulneración del derecho a la seguridad jurídica, afirmaciones que de ser ciertas podrían implicar una violación de naturaleza irreparable. Además, con la admisión de esta acción, se le permitiría a la Corte Constitucional establecer precedentes jurisprudenciales respecto a las posibles violaciones a la seguridad jurídica derivadas de la inobservancia de los términos previstos en el conocimiento de las causas por parte de las autoridades judiciales. De esa forma, se da cumplimiento al artículo 62 numerales: *1. Que exista un argumento claro sobre el derecho violado y la relación directa e inmediata, por acción u omisión de la autoridad judicial, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso”* y 8. *“Que el admitir un recurso extraordinario de protección permita solventar una violación grave de derechos, establecer precedentes judiciales, corregir la inobservancia de precedentes establecidos por la Corte Constitucional y sentenciar sobre asuntos de relevancia y trascendencia nacional”*. Por lo que el caso requiere de un análisis detallado y profundo por parte de esta Corte.

VII Decisión

15. Sobre la base de los antecedentes y consideraciones que preceden, este Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional resuelve **ADMITIR** a trámite la acción extraordinaria de protección N° **349-20-EP**.

Caso N°. 349-20-EP

16. Con el objeto de garantizar el debido proceso en la presente acción, en aplicación de los principios de dirección del proceso, formalidad condicionada y los de celeridad y concentración, recogidos en el artículo 4, numerales 1, 6, 7 y 11, literales a y b de la LOGJCC; y, tomando en consideración que el Tribunal de Admisión se halla constituido por el juez Ramiro Avila Santamaría, designado conforme lo dispuesto en el artículo 195 de la LOGJCC como sustanciador de la causa, al amparo de lo dispuesto en el artículo 48 de la CRSPCCC, dispone que los jueces del Tribunal Contencioso Electoral, presenten un informe de descargo ante la Corte Constitucional en el término de diez días, contado a partir de la notificación con el presente auto. En consecuencia, se dispone notificar este auto.

17. Las partes procesales y demás intervinientes en los procesos constitucionales de competencia de la Corte Constitucional, podrán señalar correos electrónicos para recibir las notificaciones correspondientes, por intermedio de escritos suscritos electrónicamente, de conformidad con la Resolución No. 0005-CCE-PLE-2020. Durante el mes de mayo de 2020, se admitirán escritos sin firma electrónica, siempre que el escrito conste digitalizado con las firmas respectivas y se acompañe una copia de la cédula de identidad o ciudadanía, o documento de identidad respectivo, de la parte interviniente y de su abogado patrocinador. Se podrán presentar escritos a través del correo electrónico escritos@cce.gob.ec.

Digitally signed by KARLA ELIZABETH
ANDRADE QUEVEDO
Date: 2020.05.29 12:27:30 COT
Karla Andrade Quevedo
JUEZA CONSTITUCIONAL

RAMIRO
FERNANDO AVILA
SANTAMARIA
Ramiro Avila Santamaría
JUEZ CONSTITUCIONAL

Firmado digitalmente por
RAMIRO FERNANDO AVILA
SANTAMARIA
Fecha: 2020.05.29 09:53:29
-05'00'

ALI VICENTE
LOZADA PRADO

Firmado digitalmente por ALI
VICENTE LOZADA PRADO
Fecha: 2020.05.29 18:15:22 -05'00'

Alí Lozada Prado
JUEZ CONSTITUCIONAL

RAZÓN.- Siento por tal que el auto que antecede fue aprobado por unanimidad, en sesión del Segundo Tribunal de Sala de Admisión, de 29 de mayo de 2020.- **Lo certifico.**

AIDA
SOLEDAD
GARCIA
BERNI
Aída García Berni
SECRETARIA SALA DE ADMISIÓN

Firmado digitalmente por
AIDA SOLEDAD
GARCIA BERNI
Fecha: 2020.06.01
17:27:56 -05'00'