**Juez ponente:** Richard Ortiz Ortiz

**SALA DE ADMISIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL DEL ECUADOR. -** Quito D.M., 22 de abril de 2022.-

**VISTOS.-** El Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional del Ecuador, conformado por los jueces constitucionales Enrique Herrería Bonnet, Teresa Nuques Martínez y Richard Ortiz Ortiz, en virtud del sorteo realizado por el Pleno de la Corte Constitucional en sesión de 30 de marzo de 2022, **avoca** conocimiento de la causa **No. 244-22-EP, acción extraordinaria de protección**

## I
## Antecedentes Procesales

**1.** El 25 de agosto de 2021 Peregrina Castillo Cruz y José Antonio Rosales ("los accionantes") presentaron una acción de protección en contra de la Comunidad de Changochara de la parroquia Santa Teresita de cantón Espíndola, provincia de Loja[1].

**2.** El 21 de septiembre de 2021, la Unidad Judicial Multicompetente con sede en el cantón Espíndola de la provincia de Loja negó la acción constitucional[2]. Frente a esta decisión, los actores presentaron recurso de apelación.

**3.** El 28 de octubre de 2021 la Sala Especializada de lo Civil, Mercantil, Laboral, Familia, Niñez Adolescencia y Adolescentes Infractores de la Corte Provincial de Justicia de Loja ("la Sala") rechazó el recurso de apelación por cuanto la acción constitucional es improcedente y confirmó la sentencia subida en grado. Los actores propusieron recurso horizontal de aclaración y ampliación el cual fue rechazado el 16 de noviembre de 2021.

**4.** El 07 de diciembre de 2021, Peregrina Castillo Cruz y José Antonio Rosales, presentaron acción extraordinaria de protección en contra de la sentencia de 28 de octubre de 2021 y auto de aclaración y ampliación de 16 de noviembre de 2021.

## II
## Objeto

[1] Los actores alegaron la vulneración de derechos al debido proceso y derecho a la defensa en toda su etapa procesal en relación al proceso interno de una decisión comunitaria.
[2] Acción de Protección No. 11310-2021-00120 de 21 de septiembre de 2021. En sentencia se determinó que es improcedente revisar a través de una acción ordinaria una decisión de justicia indígena que indefectiblemente debe ser conocida por la Corte Constitucional a través de la Acción Extraordinaria de Protección.



www.corteconstitucional.gob.ec
**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García. **Tel.** (593-2) 394-1800
**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. **Edif.** Banco Pichincha 6to piso.
**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec

**5.** La acción extraordinaria de protección tiene por objeto garantizar la protección de los derechos constitucionales y debido proceso en sentencias, autos definitivos y resoluciones con fuerza de sentencia. La acción se planteó en contra de la sentencia de 28 de octubre de 2021 y auto de aclaración y ampliación de 16 de noviembre de 2021, decisiones que cumplen con el objeto de esta acción, conforme a los artículos 94 y 437 de la Constitución de la República del Ecuador ("CRE") y el artículo 58 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional ("LOGJCC").

## III
## Oportunidad

**6.** La acción fue presentada el 07 de diciembre de 2021 en contra de la sentencia de 28 de octubre de 2021 y auto de aclaración y ampliación de 16 de noviembre de 2021. Por tanto, la presente acción extraordinaria de protección ha sido presentada dentro del término establecido en el artículo 60 de la LOGJCC.

## IV
## Requisitos

**7.** La demanda cumple con los requisitos establecidos en artículos 59 y 61 de la LOGJCC.

## V
## Pretensión y sus fundamentos

**8.** Los accionantes pretenden que la Corte Constitucional acepte su demanda y declare principalmente la vulneración de los derechos constitucionales a la seguridad jurídica, derecho al debido proceso en las garantías de defensa, motivación, independencia e imparcialidad y derecho a la tutela judicial efectiva[3]. Agrega que se inobservó jurisprudencia de la Corte Constitucional, y disposiciones internacionales[4]. Manifiestan que la Sala vulneró sus derechos constitucionales al determinar que la decisión de la Comunidad Changochara de la parroquia Santa Teresita corresponde a un control constitucional[5].

**9.** Alegan que la Comunidad Changochara vulneró sus derechos constitucionales dado que no respetaron las etapas procesales de su propia regulación interna y, por tanto,

[3] Constitución, artículos 82, 76 (7) (a)(b)(c)(k)(l), y, 75.
[4] Convención Interamericana de Derechos Humanos, Pacto de San José de Costa Rica, artículos 8, 14 y 25. Corte Constitucional, sentencias: 047-17-SIS-CC, 005-13-SIS-CC, 048-17-SEP, 021-14-SIS-CC.
[5] Acción Extraordinaria de protección, pág. 48.



www.corteconstitucional.gob.ec
**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García. **Tel.** (593-2) 394-1800
**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. **Edif.** Banco Pichincha 6to piso.
**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec

los accionantes se vieron limitados a ejercer su derecho a recurrir frente a la decisión indígena:

> 9.1 *"El Tribunal de la Sala de lo Civil, Mercantil, Laboral, Familia, Niñez, Adolescencia y Adolescentes Infractores de la Corte Provincial de Justicia de Loja, sin realizar un análisis de fondo de las violaciones a los derechos Constitucionales, ya que en forma evidente de todo* (sic) *las constancias procesales se advierte claramente que la Comuna Changochara, a través del cabildo no garantizaron el derecho a la Seguridad Jurídica consagrado en el artículo 82 de la Constitución y como consecuencia de aquello en el Juzgamiento de la señora PEREGRINA CASTILLO CRUZ Y FAMILIA, no existió el derecho al debido proceso y a la Tutela Judicial Efectiva, se los dejo* (sic) *en la indefensión, se les negó el derecho a la defensa en todas la* (sic) *etapas o grados del procedimiento […]".*
>
> 9.2 *"Los señores los Jueces de la SALA ESPECIALIZADA DE LO CIVIL, MERCANTIL, LABORAL, FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA Y ADOLESCENTES INFRACTORES DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE LOJA, conformado por los señores Doctores: GEORGE HERNÁN SALINAS JARAMILLO, MARILYN FABIOLA GONZÁLES CRESPO Y TATIANA MARIELA OCHOA PESANTEZ (JUEZ PONENTE);en forma errónea, equivocada,* ***han violentado las tablas de la Ley, al no motivar su sentencia, y al no realizar un estudio profundo, con respecto a los principios de: Razonabilidad, Lógica, y, Comprensibilidad,*** *pues su decisión no cuenta con un sustento que permita establecer con claridad que se agotó el examen o análisis del acto administrativo impugnado a la luz de los derechos constitucionales alegados como vulnerados, de esta manera se advierte que* ***LOS JUECES DE LA SALA ESPECIALIZADA DE LO CIVIL, MERCANTIL, LABORAL, FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA Y ADOLESCENTES INFRACTORES DE LA CORTE PROVINCIAL DE LOJA,*** *no motivaron su resolución como tampoco realizaron un análisis de fondo de la pertinencia de las conclusiones a las circunstancias del caso concreto que fueron invocada* (sic) *por los accionantes […]".* (énfasis en el original).
>
> 9.3 *"Del acta de sesión extraordinaria de fecha 3 de julio del 2021, durante esa sesión de asamblea extraordinaria no estuvieron presentes todas las partes involucradas en el caso (****no estuvo presente José Antonio Rosales Y*** (sic) ***Nansi Rosales Castillo por cuanto no se los notificó legalmente, pese a ser socios activos de la referida comuna****), se les privó de intervenir y de presentar sus argumentos, no se contó con la intervención de los dirigentes de las 5 Comunidades […]".* (énfasis en el original).

## VI
## Admisibilidad



www.corteconstitucional.gob.ec
**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García. **Tel.** (593-2) 394-1800
**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. **Edif.** Banco Pichincha 6to piso.
**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec

**10.** El artículo 62 de la LOGJCC establece los requisitos de admisibilidad para la acción extraordinaria de protección.

**11.** Del análisis a la demanda, tal como se indica en los párrafos 8 y 9, se encuentra que, respecto de las alegadas violaciones a los derechos constitucionales, la demanda no expone las circunstancias o hechos que expliquen cómo de manera directa e inmediata la omisión o actuación por parte de los jueces en ejercicio de sus funciones vulneraron los derechos constitucionales invocados.

**12.** De acuerdo con la demanda, se citan las disposiciones de la sentencia impugnada, auto de aclaración y ampliación de la Sala, jurisprudencia constitucional y, disposiciones internacionales, sin desarrollar su pertinencia ni aplicación al caso concreto, las mismas que deberían guardar relación con las actuaciones de la autoridad impugnada. Por lo tanto, la demanda carece de un argumento claro conforme la sentencia No. 1967-14-EP/20[6].

**13.** Respecto al análisis sobre el auto de aclaración y ampliación, los accionantes se han limitado a enunciar las razones por las cuales consideran que la Comunidad Changochara ha vulnerado sus derechos constitucionales. Por tanto, los accionantes plantean varias argumentaciones relacionadas con valoración probatoria, de manera especial, lo relacionado a las actuaciones de la asamblea general y extraordinaria de la comunidad, información que consta en la documentación probatoria obrante en el proceso.

**14.** La demanda incumple e incurre en lo establecido en el artículo 62, numerales 1, 3 y 4 de la LOGJCC:

> *"1. Que exista un argumento claro sobre el derecho violado y la relación directa e inmediata, por acción u omisión de la autoridad judicial, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso;*
> *3. Que el fundamento de la acción no se agote solamente en la consideración de lo injusto o equivocado de la sentencia;*
> *5. Que el fundamento de la acción no se refiera a la apreciación de la prueba por parte de la jueza o juez;".*

## VII
## Decisión

**15.** Por las razones expuestas, este Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional, resuelve **INADMITIR** a trámite la acción extraordinaria de protección **No. 244-22-EP**.

[6] Corte Constitucional, Sentencia 1967-14-EP/20 de 13 de febrero de 2020, párrafo 18.



www.corteconstitucional.gob.ec
**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García. **Tel.** (593-2) 394-1800
**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. **Edif.** Banco Pichincha 6to piso.
**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec

**16.** Esta decisión no es susceptible de recurso alguno y causa ejecutoria.[7]

**17.** En consecuencia, se dispone notificar este auto, archivar la causa y devolver el proceso al juzgado de origen.

PABLO ENRIQUE HERRERIA BONNET
Firmado digitalmente por PABLO ENRIQUE HERRERIA BONNET
Fecha: 2022.04.26 12:35:58 -05'00'

Enrique Herrería Bonnet
**JUEZ CONSTITUCIONAL**

HILDA TERESA NUQUES MARTINEZ
Firmado digitalmente por HILDA TERESA NUQUES MARTINEZ

Teresa Nuques Martínez
**JUEZA CONSTITUCIONAL**

RICHARD OMAR ORTIZ ORTIZ
Firmado digitalmente por RICHARD OMAR ORTIZ ORTIZ
Fecha: 2022.04.25 12:23:23 -05'00'

Richard Ortiz Ortiz
**JUEZ CONSTITUCIONAL**

**RAZÓN.** - Siento por tal que el auto que antecede fue aprobado por unanimidad, en sesión del Tercer Tribunal de Sala de Admisión, de 22 de abril de 2022.- Lo certifico.

***Documento firmado electrónicamente***
Aída García Berni
**SECRETARIA DE LA SALA DE ADMISIÓN**

[7] LOGJCC, artículo 62; Codificación del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional, artículo 23.



onstitucional.gob.ec

**Quito:** José Tamayo E10-25 y Lizardo García. **Tel.** (593-2) 394-1800
**Guayaquil:** Calle Pichincha y Av. 9 de Octubre. **Edif.** Banco Pichincha 6to piso.
**e-mail:** comunicacion@cce.gob.ec