

CORTE CONSTITUCIONAL DEL ECUADOR
Caso N.° 1064-22-EP

Juez ponente, Ali Lozada Prado

SALA DE ADMISIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL. Quito D.M., 8 de julio de 2022.

VISTOS: El Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional del Ecuador, conformado por la jueza constitucional Karla Andrade Quevedo y los jueces constitucionales Ali Lozada Prado y Richard Ortiz Ortiz, en virtud del sorteo realizado por el Pleno de la Corte Constitucional en sesión de 8 de junio de 2022, **avoca** conocimiento de la causa **N.° 1064-22-EP, Acción Extraordinaria de Protección.**

I. Antecedentes procesales

1. En el juicio por daño moral N.° 17231-2020-00725¹, seguido por Álvaro Santiago Granja Paredes en contra del Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Rumiñahui, la Unidad Judicial con sede en el cantón Rumiñahui, en la audiencia celebrada el 15 de febrero de 2022, declaró el abandono de la causa ante la inasistencia del actor. Esta decisión se redujo a escrito mediante auto emitido de 22 de febrero de 2022.
2. En contra de la decisión identificada en el párrafo anterior, el actor interpuso recurso de apelación, el mismo que fue rechazado por improcedente con auto dictado el 7 de marzo de 2022 por la mencionada Unidad Judicial.
3. Al respecto, el actor interpuso recurso de hecho, el que también fue rechazado por improcedente el 15 de marzo de 2022.
4. El 23 de marzo de 2022, la Unidad Judicial rechazó por improcedente la solicitud de aclaración y ampliación.
5. El 13 de abril de 2022, Álvaro Santiago Granja Paredes presentó acción extraordinaria de protección en contra de los autos de: (i) 22 de febrero de 2022 (en que se declaró el abandono); (ii) 7 de marzo de 2022 (en el que se negó el recurso de apelación); y, (iii) 15 de marzo de 2022 (en el que se negó el recurso de hecho).

¹ En la demanda se determinó que el perjuicio causado deviene por la decisión del GADM de Rumiñahui de suprimir la partida del actor como analista de revisión vehicular 2 de la Dirección de Movilidad y Transporte del Municipio del cantón Rumiñahui, pues aquello le habría causado “[...]un grave daño moral, al dejarle sin el puesto de trabajo, del cual percibía el sueldo, recursos necesarios para la manutención del hogar, actos y disposiciones que le han hecho sentir afectaciones a su integridad personal y moral, agraviado, angustiado y con ansiedad, por no saber cómo llevar el pan a su hogar, pues era el único ingreso económico que percibía”.

II. Objeto

6. De conformidad con los artículos 94 y 437 de la Constitución de la República del Ecuador y 58 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, la acción extraordinaria de protección cabe únicamente respecto de sentencias, autos definitivos y resoluciones con fuerza de sentencia. En sus párrafos 13 y 14, la sentencia 0978-14-EP/19 especificó que esta Corte Constitucional considera auto definitivo al que pone fin al proceso y, si no lo hace, excepcionalmente se lo tratará como tal y procederá la acción, si este causa un gravamen irreparable. A su vez, caracterizó a los autos que ponen fin al proceso como los que resuelven el fondo de la controversia o los que impiden la continuación del juicio y la interposición de una nueva demanda con el mismo objeto.

7. Al respecto, el accionante impugna 3 decisiones judiciales; así, respecto del auto de 22 de febrero de 2022, si bien un auto de abandono no sería objeto de acción extraordinaria de protección, al **no haberse pronunciado sobre el fondo de las pretensiones**, así como **tampoco impediría que se inicie un nuevo proceso judicial con las mismas pretensiones** de conformidad con el artículo 249 del Código Orgánico General de Procesos², el accionante sostiene que no podría iniciar un nuevo proceso, pues la citación se habría realizado “[...] *tan solo cinco 5 días, para que prescriba de conformidad con el Art. 2235 del Código Civil; razón por la cual el ilegal auto de abandono de la causa me genera un agravio irreparable ya que al intentar proponer nuevamente la demanda, la acción ya se encuentra prescrita, cuyo resultado es la afectación grave a mis derechos fundamentales como queda dicho*”.

8. En el mismo sentido, el accionante sostiene que la decisión se habría tomado a pesar que su abogado le indicó al juez que él se encontraba resolviendo las dificultades técnicas que se habían suscitado para poder conectarse a la diligencia, por lo que esta decisión le generaría una grave vulneración a sus derechos. En consecuencia, es criterio de este tribunal que, con base en los argumentos expuestos por el accionante, el auto en cuestión, potencialmente, podría generar **un gravamen irreparable** a los derechos fundamentales del accionante. En consecuencia, el auto de 22 de febrero de 2022 será tratado como un auto definitivo y considerado objeto de acción extraordinaria de protección.

9. Por otro lado, los autos de 7 de marzo y de 15 de marzo del 2022, resolvieron lo siguiente:

Auto de 7 de marzo de 2022:

El último inciso del Art. 248 del COGEP, en relación a la apelación del auto interlocutorio de

² Código Orgánico General de Procesos, artículo 249: “[...] *Si se declara el abandono por primera vez en primera instancia, el demandante podrá presentar una nueva demanda sobre las mismas pretensiones, después de seis meses contados a partir del auto que lo declaró. Si se declara el abandono por segunda ocasión sobre la misma pretensión, se extinguirá el derecho y no podrá interponerse nueva demanda*”.

abandono taxativamente ordena: "El auto interlocutorio que declare el abandono podrá ser impugnado siempre que se justifique exclusivamente, en un error de cómputo". TERCERO.- DECISIÓN: En el proceso subjudice se evidencia que se ha prestado desde el órgano de administración de justicia las facilidades requeridas por las partes procesales en el contexto de la pandemia por COVID 19, así como garantizar el cumplimiento de los principios de contradicción, concentración e inmediación prescritos en la Constitución del Ecuador y en las demás leyes del ordenamiento jurídico nacional para la adecuada tramitación del proceso. El accionante no estaba autorizado para comparecer por medios telemáticos pues no lo había solicitado, y, aun cuando haya decidido comparecer por tales medios, se les había advertido, a quienes sí solicitaron comparecer vía telemática y fueron autorizados para el efecto, que era de su exclusiva responsabilidad garantizar el estado de la conectividad y estabilidad del enlace, bajo las prevenciones legales aplicables para el efecto, especialmente las relativas al abandono de las causas por falta de comparecencia, sea presencial o telemática. En virtud de lo expuesto, se niega el recurso de apelación interpuesto toda vez que, por mandato legal el auto interlocutorio de abandono es inapelable, tomando en consideración de los hechos fácticos expuestos y que obedecen a la realidad histórica de los hechos.

Auto de 15 de marzo de 2022:

1.- El segundo inciso del Art. 248 del Código Orgánico General de Procesos en su parte pertinente manifiesta "... El auto interlocutorio que declare el abandono podrá ser impugnado siempre que se justifique exclusivamente, en un error de cómputo..."; 2.- El artículo 278 del mismo cuerpo legal establece "...El recurso de hecho procede contra las providencias que niegan un recurso de apelación o de casación, a fin de que la o el juzgador competente las confirme o las revoque..." ; por consiguiente, no ha lugar el recurso de hecho alegado por la parte accionante.- Lo manifestado en el numeral 5 del escrito que se provee se encuentra evacuado en Auto de sustanciación inmediato anterior.

10. Así, respecto de los autos de 7 y 15 de marzo de 2022, este tribunal advierte que los mismos **no resolvieron el fondo de la controversia**, pues únicamente negaron los recursos de apelación y de hecho respecto de un auto de abandono, declarado por inasistencia a la audiencia; por otro lado, los autos impugnados **tampoco impiden la continuación del proceso**, pues el proceso concluyó el 22 de febrero de 2022 con la decisión de abandono de la causa. Finalmente, este Tribunal considera que la negativa de recursos inoficiosos no podría, en principio, afectar la situación jurídica de las partes y dado que en la demanda no se esgrimieron razones concretas para desvirtuar esta conclusión, se debe concluir que las providencias impugnadas **no pueden causar un gravamen irreparable** a los derechos fundamentales del accionante. En consecuencia, los autos de 7 y 15 de marzo no pueden ser considerados como definitivos, por lo que no son susceptibles de impugnación mediante una acción extraordinaria de protección.

11. De conformidad con las conclusiones desarrolladas en los párrafos anteriores, se continúa con el análisis únicamente del auto de 22 de febrero de 2022.

III. Oportunidad

12. De la relación precedente se verifica que el **13 de abril de 2022** se presentó la demanda de acción extraordinaria de protección en contra de un auto emitido y notificado el **22 de febrero de 2022**. En consecuencia, la demanda se presentó fuera del término

establecido en el artículo 60 de la LOGJCC, en concordancia con el artículo 46 de la Codificación del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional.

13. Es oportuno mencionar que las actuaciones judiciales del 7 al 23 de marzo del 2022, al corresponder a negativas de recursos improcedentes, no interrumpieron el término para presentar la demanda de acción extraordinaria de protección. Por lo tanto, la demanda incurre en la causal de inadmisión establecida en el artículo 62.6 de la LOGJCC³.

14. Una vez establecida la causal de inadmisión especificada en el párrafo precedente, este tribunal se abstiene de examinar otros asuntos.

IV. Decisión

15. Por lo tanto, este Tribunal de la Sala de Admisión de la Corte Constitucional resuelve **inadmitir** a trámite acción extraordinaria de protección **N.º 1064-22-EP**.

16. Esta decisión no es susceptible de recurso alguno y causa ejecutoria de conformidad a lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional y en el artículo 23 de la Codificación del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional.

17. En consecuencia, se dispone a notificar este auto, archivar la causa y devolver el proceso al juzgado de origen.

Karla Andrade Quevedo
JUEZA CONSTITUCIONAL

Alí Lozada Prado
JUEZ CONSTITUCIONAL

Richard Ortiz Ortiz
JUEZ CONSTITUCIONAL

³ LOGJCC, artículo 62, numeral 6: “[...] *Que la acción se haya presentado dentro del término establecido en el artículo 60 de esta Ley*”.

RAZÓN. Siento por tal que el auto que antecede fue aprobado por unanimidad, en sesión del Segundo Tribunal de Sala de Admisión de 8 de julio de 2022. Lo certifico.

Documento firmado electrónicamente

Aída García Berni

SECRETARIA SALA DE ADMISIÓN