

REGISTRO OFICIAL[®]

ÓRGANO DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR



FUNCIÓN ELECTORAL

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL:

AUTOS, CAUSAS, SENTENCIAS Y ABSOLUCIONES DE CONSULTAS:

001-2023-TCE, 002-2023-TCE, 004-2023-TCE,
005-2023-TCE

DESPACHO DR. FERNANDO MUÑOZ BENÍTEZ

CAUSA No. 001-2023-TCE

SENTENCIA

CAUSA No. 001-2023-TCE

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL. - Quito, Distrito Metropolitano, 22 de febrero de 2023, las 09h30.- **VISTOS.** – Agréguese a los autos: a) Oficio Nro. TC-SG-OM-2023-0135-O suscrito por el secretario general del Tribunal Contencioso Electoral; b) Escrito del señor Luis Amoroso Mora, ingresado en este Tribunal el 01 de febrero de 2023.

Tema.- Denuncia presentada por la directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, en contra del ciudadano Luis Alcibiades Amoroso Mora, candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, provincia de Tungurahua por el Movimiento Renovación Total, lista 33, para el proceso electoral “Elecciones Seccionales 2023”, por el supuesto cometimiento de la infracción grave, tipificada en el artículo 278 numeral 7 del Código de la Democracia.

En primera instancia, se ratifica el estado de inocencia del señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, en la presente causa; y, se dispone al Consejo Nacional Electoral impute al gasto electoral el valor correspondiente al mural de 16 metros ubicado en la sede cantonal del Movimiento Renovación Total, RETO, lista 33, a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, por el Movimiento Renovación Total, RETO, lista 33.

ANTECEDENTES

1. El 03 de enero de 2023 a las 14h44, ingresó por recepción documental de Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral un escrito de la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, mediante el cual presenta una denuncia en contra del señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, provincia de Tungurahua por el Movimiento Renovación Total, lista 33.¹

2. El 03 de enero de 2023, se realizó el sorteo correspondiente y se le asignó a la causa el número **001-2023-TCE** radicándose la competencia en el doctor Fernando Muñoz Benítez. El expediente se recibió en este despacho el 04 de enero de 2023.²

¹ Expediente fs. 1-22 vta.

² Expediente fs. 23-26

3. Auto de 11 de enero de 2023, mediante el cual el juez de instancia dispuso a la denunciante aclarar y completar su denuncia, cumpliendo con lo ordenado en los numerales 4, 5, 6, 7 del artículo 245.2 del Código de la Democracia, esto es: i) Fundamento de la denuncia, con expresión clara y precisa de los agravios que cause el acto, resolución o hecho y los preceptos legales vulnerados; ii) Petición de asignación de una casilla contencioso electoral para notificaciones; iii) Anuncio de los medios de prueba que se ofrece para acreditar los hechos, deben encontrarse conforme a la normativa electoral; iv) Lugar donde se citará al denunciado, señalado en forma precisa la dirección.³

4. El 13 de enero de 2023, mediante escrito remitido a través de correo electrónico, la magíster Lorena Ramos Paucar aclara y completa su denuncia.⁴

5. Auto de admisión a trámite de la causa No. 001-2023-TCE, mediante el cual el juez de instancia, en lo principal dispuso citar al denunciado, señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, señaló para el 01 de febrero de 2023, a las 15h30, la práctica de la audiencia oral única de prueba y alegatos, concedió cinco (5) días para que se conteste la denuncia, advirtió a las partes que la prueba que no esté debidamente anunciada y presentada no podrá introducirse durante la práctica de la audiencia oral única de prueba y alegatos, y recordó que la causa será tramitada en plazos por corresponder al período electoral “Elecciones 2023”.⁵

6. Auto de 24 de enero de 2023, mediante el cual el juez de instancia dispuso en lo principal correr traslado a la denunciante, con el escrito de contestación a la denuncia; y, negar auxilio de prueba solicitado por el denunciado.⁶

7. Escrito del señor Luis Amoroso Mora, ingresado en este Tribunal el 01 de febrero de 2023.⁷

8. Acta de comparecencia a la audiencia oral única de prueba y alegatos de 01 de febrero de 2023 dentro de la causa No.001-2023-TCE.⁸

9. Acta de la audiencia oral única de prueba y alegatos de 01 de febrero de 2023 dentro de la causa No.001-2023-TCE.⁹

³ Expediente fs. 27.

⁴ Expediente fs. 30-32 vta.

⁵ Expediente fs. 34-35 vta.

⁶ Expediente fs. 64-65

⁷ Expediente fs. 71-76

⁸ Expediente fs. 83

SOLEMNIDADES SUSTANCIALES

Jurisdicción y competencia. –

10. La competencia es la medida dentro de la cual se distribuye la potestad jurisdiccional y se radica en virtud del territorio, las personas, la materia y los grados; nace la de la Constitución y a Ley.

11. El artículo 221 numeral 2 de la Constitución de la República, establece que el Tribunal Contencioso Electoral tiene entre sus funciones, sancionar por el incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de las normas electorales. El numeral 13 del artículo 70 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas, Código de la Democracia, en adelante Código de la Democracia, otorga la competencia de juzgar a las personas, autoridades, funcionarios o servidores públicos que comentan las infracciones electorales previstas en esta ley.

12. Los incisos tercero y cuarto del artículo 72 del Código de la Democracia, prescriben que, para el juzgamiento y sanción de las infracciones electorales, existirán dos instancias en el Tribunal Contencioso Electoral, en caso de dos instancias, la primera será tramitada por una jueza o un juez por sorteo para cada proceso, la segunda y definitiva que corresponde al Pleno del Tribunal.

13. En cuanto el artículo 206 numeral 3 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, señala que el Tribunal Contencioso Electoral conocerá las infracciones electoral por: *“Denuncia por parte del Consejo Nacional Electoral o su delegado que contenga la relación de los hechos de la presunta infracción por publicidad, campaña o propaganda electoral indebida, acompañando los documentos de sustento.”*

14. Por lo expuesto, tratándose de la interposición de una denuncia por infracción electoral, este juez electoral es competente en primera instancia para conocer y resolver la denuncia contenida en la causa No. 001-2023-TCE.

Legitimación activa.-

15. El artículo 13 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, señala que se consideran partes procesales a quienes presentan denuncias ante la justicia contencioso electoral en los términos y condiciones que establece la ley.

⁹ Expediente fs. 86-90 vta.

16. La norma reglamentaria aludida señala que se considera como partes procesales a: “4. *El denunciante y denunciado en el juzgamiento de infracciones; (...)* 7. *El Consejo Nacional Electoral y sus organismos desconcentrados; (...)*”.

17. De la verificación del expediente procesal, la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, comparece ante este Tribunal en calidad de directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, justificando esta calidad mediante acción de personal No. 607-CNE-DNTH-2018¹⁰. Por lo expuesto cuenta con legitimación activa para presentar esta denuncia por infracción electoral ante este Tribunal.

Oportunidad.-

18. En cuanto a la oportunidad para proponer denuncias por presuntas infracciones electorales, el artículo 304 del Código de la Democracia dispone:

“Art. 304.- La acción para denunciar las infracciones previstas en esta ley prescribirá en dos años. La prescripción del proceso administrativo o contencioso electoral será de dos años desde la denuncia o de la información que lleva al procedimiento, pero en este caso, serán sancionados los responsables de la no continuidad del proceso, con la pérdida de su cargo. (...)”

19. En el presente caso la denunciante, fundamentada en el artículo 278 numeral 7 del Código de la Democracia, presenta su denuncia en contra del señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, provincia de Tungurahua por el Movimiento Renovación Total, lista 33, para el proceso electoral “Elecciones Seccionales 2023”, por lo que la denuncia interpuesta ante este Tribunal el 03 de enero de 2023, fue oportunamente presentada.

ANALISIS DE FONDO

Contenido de la denuncia

20. La denuncia es presentada por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua y se contiene en los siguientes argumentos:

- i. Comienza su denuncia señalando que, con resolución PLE-JPET-FB-0125-23-09-2022, se calificó al señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, como candidato a la dignidad de

¹⁰ Expediente fs. 2

alcalde del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, por la organización política Movimiento Renovación Total RETO, lista 33.

- ii. Que de la revisión del informe técnico jurídico por presunta infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-008 de 30 de diciembre de 2022, suscrito por la ingeniera Gabriela León, analista provincial de Participación Política, *“...se desprende el cometimiento de una presunta infracción electoral materializada mediante el pintado de un mural en el que se detalla “LUIS AMOROSO ALCALDE LISTA 33”, candidato a Alcalde del Cantón Ambato, por el Movimiento Renovación Total RETO, Lista 33”*¹¹
- iii. Señala que con base al memorando CNE-JPET-2022-0197-M, se generó el informe técnico jurídico No. DPET-CAPE-2022-12-30-008, mismo que se encuentra fundamentado en la normativa legal que versa sobre campaña anticipada o precampaña electoral, referente a la difusión o utilización de propaganda o publicidad electoral con la imagen y nombres exclusivos de las personas que se encuentran inscritas como candidatas.
- iv. Identifica la denunciante como presunto infractor al ciudadano Luis Alcibiades Amoroso Mora.
- v. Ratifica que el señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, se encuentra legalmente inscrito y calificado, por lo que con base a las pruebas aportadas por la Unidad de Fiscalización y Gasto Electoral, el candidato estaría realizando actos de campaña anticipada o pre campaña electoral.
- vi. El informe técnico jurídico por presunta infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-008, concluye que el candidato pudo haber incurrido en actos de precampaña electoral por la promulgación de publicidad en un mural, de conformidad con las fotografías que se adjuntaron al informe técnico antes señalado.
- vii. En cuanto a los fundamentos en derecho en los cuales justifica la denuncia serían: i) Constitución de la República artículos: 11 numerales 3 y 9; 76; 219 numerales 1, 3, 9; y, 221 numeral 2; ii) Código de la Democracia artículo 278 numeral 7; y, iii) Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral artículo 8.

¹¹ Expediente fs. 20

viii. Con respecto del anuncio de los medios de prueba detalla las siguientes:

- Copia de cédula de ciudadanía y certificado de votación de la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar.
- Acción de personal Nro. 607-CNE-DNTH-2018- de 17 de agosto de 2018.
- Resolución PLE-JPET-FB-0125-23-09-2022, mediante el cual se califica como candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, para el proceso electoral “Elecciones Seccionales y CPCCS 2023” auspiciado por el Movimiento Renovación Total RETO, lista 33, al ciudadano Luis Alcibiades Amoroso Mora.
- Memorando Nro. CNE-JPET-2022-0197-M, suscrito por la abogada Jazmín Estefanía Proaño Pazmiño, secretaria general de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, al que se adjunta la certificación referente al ciudadano Luis Alcibiades Amoroso Mora.
- Certificación de 30 de diciembre de 2022, suscrito por la abogada Jazmín Estefanía Proaño Pazmiño, secretaria general de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, en el cual se determina que el ciudadano Luis Alcibiades Amoroso Mora, se encuentra inscrito y calificado como candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, por el Movimiento Renovación Total RETO, lista 33.
- Informe técnico jurídico por presunta infracción electoral No. DPET-CAPE-2022-12-30-008 de 30 de diciembre de 2022.
- Evidencias fotográficas contenidas en el DVD-R “...denominado Evidencias-Luis Amoroso-RETO33”.

ix. En cuanto a su pretensión señala:

“Por las consideraciones expuestas, y al haberse establecido una serie de transgresiones de la normativa vigente, por parte del ciudadano LUIS ALCIBIADES AMOROSO MORA, con C.C 0300258407, solicito al Tribunal Contencioso Electoral declarar con lugar esta denuncia, considerando que Ley Orgánica Electoral y de Organización Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, artículo 278...”

En su escrito mediante el cual aclaró y complementó su denuncia señaló:

x. Que el señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, se encuentra legalmente inscrito y calificado como candidato para la

dignidad de alcalde del cantón Ambato de la provincia de Tungurahua para las elecciones seccionales.

- xi. Indica que con el informe técnico jurídico por presunta infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-008, el candidato pudo haber incurrido en actos de pre campaña electoral a través de un mural en donde se plasma la frase “Luis Amoroso”, y que se adjuntó al informe fotografías y video.
- xii. Enuncia que en Código de la Democracia en el artículo 278 numeral 7, determina la sanción de once hasta veinte salarios básicos unificados, destitución y/o suspensión de derechos de participación desde seis meses hasta dos años, a aquellos quienes incurran en actos de campaña anticipada o precampaña electoral.
- xiii. Así también indica que el agravio causado es la afectación y menoscabo de los principios de igualdad, transparencia, seguridad y certeza del proceso electoral, ya que la *“...inobservancia de LUIS ALCIBIADES AMOROSO MORA con C.C. 0300258407, a lo estipulado en el Art. 278 numeral 7, de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia.”*¹²
- xiv. En lo que se refiere a los medios de prueba, la denunciante ratifica los mismos que se encuentran en su libelo inicial, manifestando cumplen con los requisitos de pertenencia, utilidad, conducencia.

Contenido de la contestación a la denuncia

21. El señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato de la provincia de Tungurahua por el Movimiento Renovación Total RETO, lista 33, procede a dar contestación de la denuncia presentada en su contra en los siguientes términos:

- i. Indica que fue citado por el comedimiento de una supuesta y presunta infracción electoral por campaña anticipada o precampaña en su calidad de candidato a la alcaldía del cantón Ambato de la provincia de Tungurahua.
- ii. Transcribe el denunciado los artículos 11 numerales 2, 3, 9; 61 numeral 1; 65; 76 numerales 2, 6, 7 literal l); 82; y, 221 numerales 1, 2, 3 de la Constitución de la República;

¹² Expediente fs. 30 vta.

artículos 70 numerales 1, 2, 5, 13; 268; 275; 278 numeral 7; 284 numeral 3; y, 285 del Código de la Democracia; artículos 5 literales c, d, g; 7 literales a, b, c, d; 8; 9; 18; y, 19 del Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral; artículos 11; 91; 136; 139; 141; y, 143 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral.

- iii. **“ESTABLECIMIENTO GENERAL DE LA PRUEBA”** manifiesta en este capítulo que se han establecido siete *“elementos probatorios”* que han sido señalados por la directora de la Delegación Provincial del CNE de Tungurahua *“...de los cuales los primeros 5 tienen que ver con las formalidades de verificación a efectos de la configuración de una posible infracción y la potestad a efectos de presentar la denuncia, así como los elementos de los que se desprende la legalidad de mi candidatura, por lo que no me referiré a los mismos.”*¹³
- iv. Con respecto al **“INFORME TÉCNICO JURÍDICO NRO-DPET-CAPE-2022-12-30-08 de 30 de diciembre de 2022.”** Determina un subcapítulo denominado **“Contradicciones en la determinación de la supuesta infracción electoral y su responsabilidad”**.
- v. Señala que el Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral, establece en el artículo 8 la conceptualización de campaña anticipada, determinando que se trata de **“...todo acto proselitista de reunión pública, asamblea o marcha organizada de manera directa o indirecta, por organizaciones políticas o sociales, por intervención de afiliados, adherentes permanentes, candidatos y en general personas naturales o jurídicas que difundan o utilicen propaganda o publicidad electoral con la imagen, voz, y nombres exclusivos de las personas que se encuentren inscritas como candidatas o candidatos a un cargo de elección popular y que se realice previo el inicio de la campaña electoral.”**¹⁴
- vi. Manifiesta que a foja 15 del informe técnico jurídico Nro. DPET-CAPE-2022-12-30-008 la funcionaria Gabriela León Toaza, analista provincial de Participación Política, el 27 de diciembre de 2022 a las 12h43, encontró un mural de aproximadamente 16 metros con su nombre y con la palabra “Alcalde” con la identificación de la organización

¹³ Expediente fs. 58

¹⁴ Expediente fs. 58 vta.

política por la cual participa y según la dirección que se encuentra a foja 14, estaría en la ciudad de Ambato sector La Algodonera.

- vii. Así también indica que el bien inmueble está ubicado en la parroquia urbana La Merced, mientras que en la fotografía consta como parroquia urbana San Francisco, *"...este yerro evidentemente vicia el proceso, por cuanto la ubicación del supuesto ilícito cometido difiere del lugar de los hechos."*¹⁵
- viii. Además que se debe observar que con el mural que se encuentra en la sede cantonal *"... no se está realizando acción determinada de conducción votacional(sic) bajo ningún concepto; lo que se hace es una identificación de la sede cantonal y de acto preparatorio a la campaña que respetuosamente hemos realizado en los tiempos determinados por la autoridad electoral."*¹⁶
- ix. En relación con la oportunidad de la infracción transcribe el artículo 79 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, señalando que se deberá interpretar la causalidad de la única fotografía presentada y la responsabilidad de su autoría y que la atribución requiere de la demostración personal de su actuación *"...que no se logra con este informe y única fotografía."* Y que, *"En este sentido, de la única posible evidencia que se señala en este informe no se ve un acto propio o una fotografía de mi persona realizando la pintura de la sede."*
- x. Solicita se entienda que este tipo actos son preparatorios al inicio de la campaña electoral ya por el fechas relativas a el feriado requieren una implementación previa y que no contravienen norma alguna.
- xi. Finalmente dice que en la parte conclusiva falla la prueba ya que se le atribuye actos a *"Luis Amoroso Alcivar Mora"* quien no soy yo el candidato por el Movimiento Renovación Total ya que el candidato es *"Luis Alcibiades Amoroso Mora"*¹⁷, con esta falta de congruencia de la prueba presentada por la Delegación es inoficiosa, incongruente y sin el elemento subjetivo, nexo causal que determina el propio reglamento.

¹⁵ Expediente fs. 59

¹⁶ Expediente fs. 59 vta.

¹⁷ Expediente fs. 59 vta.

- xii. Por último indica que al no tener principios procesales debidos, ni cumplir con lo que determina el artículo 79 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral y que por ser la única prueba determinante en este proceso, quedaría fuera de cualquier avance probatorio.
- xiii. En cuanto a sus pruebas de descargo solicita de los documentos que obran del expediente se valoren y se reproduzcan a su favor las siguientes:
- Informe técnico jurídico No. DPET-CAPE-2022-12-30-008 de 30 de diciembre de 2022.
 - Resolución Nro. PLE-JPET-FB-015-23-09-22 de 23 de septiembre de 2022.
 - Falta de legítimo contradictor, por cuanto se desprende en las “CONCLUSIONES” que el supuesto infractor es “(...) LUIS ALCIVAR MORA, con cedula de identidad 0300258407, quien es candidato a la Alcaldía del cantón Ambato por el Movimiento Renovación Total Reto, Lista 33.” Lo cual conforme indica el denunciado, no respondería a la *verdad procesal*, error que se presenta en las conclusiones del informe técnico, viciaría el proceso, por cuanto los nombres señalados fueron de LUIS AMOROSO ALCIVAR MORA, generándose de esta forma una falta de legítimo contradictor.
- xiv. En cuanto a su petición solicita:

“NEGAR la denuncia presentada por LORENA DEL PILAR RAMOS PAUCAR, pues ha presentado pruebas que no cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 18y 19 del Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral, pues carecen de pertinencia, conducencia legitimación, veracidad y legalidad.
NEGAR la denuncia presentada por LORENA DEL PILAR RAMOS PAUCAR, pues no se ha demostrado la responsabilidad atribuible a mi persona como candidato en el cometimiento de una infracción electoral por proselitismos o campaña anticipada por no encontrarse nexo causal en la prueba por una negligente identificación el acto y de la persona imputable, incumpliendo el Art. 79 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales.
ARCHIVAR el presente proceso de juzgamiento y denuncia.”¹⁸

Audiencia oral única de prueba y alegatos

22. En la ciudad de Quito, el 01 de febrero de 2023, a las 15h30, en el auditorio del Tribunal Contencioso Electoral, siendo el día y hora

¹⁸ Expediente fs. 60 vta.

señalados para el efecto se instaló la audiencia oral de pruebas y alegatos dentro de la causa No. 001-2023-TCE, con la presencia de la denunciante magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, con su patrocinador el abogado Alfonso Gribaldo Lara Moreta; y, el abogado Christian Marcelo Tamayo Toapanta en representación del denunciado.

23. Práctica de la prueba de la denunciante, magister Lorena Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua:

- i. Exhibió la foja 1 del expediente donde consta la copia de la cédula de la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, con lo cual indicó probar la identidad plena de la accionante.
- ii. Exhibió la foja 2 del expediente donde consta la copia de la acción de personal de magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, con lo cual comprobó la legitimidad activa de la accionante para poder denunciar este tipo de infracciones electorales.
- iii. Exhibió la foja 3 del expediente donde consta el memorando N° CNE-JPET-2022-0197-M emitido por la abogada Jazmín Proaño, en calidad de secretaria de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, dirigido a la ingeniera Gabriela de los Ángeles León Tohaza, analista Provincial de Participación Política, indicando que en este memorando en su parte pertinente remite una certificación, donde consta que el señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, con cédula de ciudadanía Nro. 0300258407 a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, por la organización política, Reto, Lista 33.
- iv. Exhibió la foja 4 del expediente donde consta la certificación emitida por la abogada Jazmín Proaño, en calidad de secretaria de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, la cual certificó que consta inscrito, calificado y en firme el ciudadano Luis Alcibiades Amoroso Mora, con cédula de ciudadanía No. 0300258407 por el Movimiento Renovación Total Reto, lista 33, con lo cual señaló que el mencionado candidato se encuentra legalmente inscrito para el proceso electoral 2023.
- v. Exhibió la foja 4 del expediente donde consta la resolución No. PLE-JPET-FB-0125-23-09-2022 de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua.
- vi. Con la resolución indicada se desprende que a foja 12 y vuelta del expediente, la aprobación de la candidatura a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, auspiciado por el Movimiento Renovación Total, Reto, Lista 33, para las elecciones seccionales y CPCCS 2023, como candidato principal el señor Luis Alcibiades Amoroso Mora.

- vii. Exhibió de foja 14 a 16 el informe de presunta infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-008 el cual en su parte pertinente determinó y procedió a dar lectura: *“Una vez que la funcionaria Gabriela León Tohaza, analista provincial de Participación Política, se encontraba en el lugar, el día 27 de diciembre de 2022 a las 12h43 a entregar una circular al representante legal, donde se encontró con el mural de 16m aproximadamente, donde se encuentra dibujado el nombre del candidato, el nombre y la lista de la Organización Política y recolectó la evidencia que se detalla y se plasma a lo largo del presente informe, con lo cual se evidencia dentro de este informe las fotografías en calidad de evidencias de la presunta infracción electoral”*
- viii. Solicitó se reprodujera un DVD-R, mismo que consta de foja 19 del expediente en el cual se encuentran contenidas las evidencias plasmadas en el informe, indicando: *“...como se puede observar dentro de la imagen reproducida en la pantalla consta el mural referente a la candidatura del señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, para la dignidad de alcalde del cantón Ambato, de la provincia de Tungurahua, haciendo alusión ya fuera de periodos determinados para la campaña electoral con su imagen y su nombre referente a actos de precampaña electoral.”*

Contradicción de la prueba

24. El denunciado señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, a través de su patrocinador abogado Christian Marcelo Tamayo Toapanta, contradijo la prueba de la denunciante en los siguientes términos:

- i. Prueba número 1 señaló que es una copia de cédula, papeleta de votación de quién es el legitimado activo dentro de la causa.
- ii. Prueba número 2 es una acción de personal de quién es el legítimo activo dentro de la causa Lorena del Pilar Ramos Paucar, por lo que solicitó sean excluidas conforme el artículo 82 numeral 2 literal c) del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral.
- iii. Como prueba número 3 se presentó el memorando Nro. CNE-JPET-2022-0197-M, de 30 de diciembre de 2022, suscrito por la funcionaria Jazmín Estefanía Proaño Pazmiño, secretaria de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, en respuesta a la solicitud de certificación, conjuntamente, como prueba número 4 se presenta una certificación de fecha 30 de diciembre del 2022, suscrita por la misma funcionaria antes indicada; señalando el denunciado que estos documento tampoco hacen referencia a la litis, a la materia de litigio, solicitó que conforme al artículo 82 numeral 2 literal c) del

Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral sean excluidas como medios probatorios.

- iv. Como prueba número 5 se presentó y se reprodujo la resolución administrativa Nro. PLE-JPET-FB-0125-23-09-2022, de fecha 23 de septiembre del 2002, mediante la cual se calificó la candidatura del alcalde del cantón Ambato, auspiciado por el Movimiento Renovación Total Reto, Listas 33, para las elecciones seccionales y CPCC-2023, integrada por Luis Alcibiades Amoroso Mora; solicitó que este medio probatorio también se excluido por qué no trata acerca de la litis conforme lo establecido nuevamente en el artículo 82 numeral 2 literal c) del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral sea excluidas como medios probatorios.
- v. Con respecto al informe técnico se indicó que: *“este informe elaborado el 30 de diciembre del 2022, lleva la firma de tres funcionarios de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, siendo estos los siguientes: elaborado por la ingeniera Gabriela León, analista Provincial de Participación Política 2, de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, revisado por el abogado Alfonso Gribaldo Lara Moreta, analista provincial de asesoría jurídica de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua y aprobado por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, Directora Provincial de la Delegación de Tungurahua, para tener certeza de que los hechos que aquí se encuentran anunciados y fueron reproducidos el día de hoy, el documento tiene que ser íntegro y debe de guardar coherencia claramente con el levantamiento de las evidencias y el hecho que se nos imputa, en el presente caso hemos verificado que existen varias inconsistencias en el desarrollo del informe técnico, tanto en la parte de antecedentes, en el desarrollo de los hechos y en las conclusiones”*.
- vi. Señaló que: i) punto uno, debía haberse reproducido la orden por autoridad competente para que la funcionaria proceda con la recolección de evidencias, y que no consta dentro del expediente un memorando, un oficio o alguna disposición mediante algún documento suscrito por parte de la directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua para que una funcionaria cumpla una determinada actividad; ii) punto dos, que la funcionaria Gabriela León Tohaza, analista provincial de participación política que se encontraba en el lugar, el 27 de diciembre del 2022, a las 12h43 debía entregar una circular al representante legal donde se encontró un mural de 16m; iii) punto tercero, con lo que corresponde con la temporalidad y la singularización no se identifica documento en el que se demuestre los recorridos que tenía que realizar la funcionaria Gabriela León Tohaza; iv) indica que la hora que se encuentra en el detalle de las evidencias, 15h00, no es la

- misma establecida en el desarrollo de los hechos, 12h43, por lo que este hecho no guarde temporalidad en la prueba; vi) por último indica que en el informe se encuentra el nombre de Luis Amoroso Alcívar Mora.
- vii. Manifestó que se tenía que haber establecido un nexo causal con el denunciado.
 - viii. Indicó que lo reproducido como medio de prueba que la fotografía que se adjunta al informe es una copia simple, que en el detalle de la parroquia donde se encuentra el mural, este se encontraría en la parroquia San Francisco y que después se indica que estaría en la parroquia La Merced.
 - ix. Que las inconsistencias dentro del mismo informe técnico no dan certeza para tomar una decisión, respecto al supuesto incumplimiento de alguna normativa electoral, es decir, que sea responsable de haber cometido una infracción electoral conforme el artículo 278 numeral 7, del Código de la Democracia, en concordancia con el artículo 8 del Reglamento de Control y Fiscalización del Gasto Electoral.
 - x. Con respecto al DVD que se encuentra adjunto al expediente, y de las cuales se expusieron dos imágenes, de la cual según el denunciado no entregan certeza en su origen, autenticidad de su integralidad y custodia de cada una de las imágenes, por lo que al no ser útil, pertinente y conducente y solicitó que al tenor de lo señalado en el artículo 82 numeral 2 literal c), del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral sea rechazada esta prueba.
 - xi. Por último señaló que *“... señor juez nosotros en este caso no vamos a reproducir prueba alguna conforme ya lo habíamos mencionado ya que la carga de la prueba le pertenece en este momento directamente a la Delegación Provincial Electoral.”*

Contradicción de la denunciante

25. Indicó que el DVD presentado en el que se plasman las evidencias fotográficas del cometimiento de la presunta infracción electoral, son parte integrante del informe técnico, por lo que no sería pertinente el volver a materializar dichas imágenes ya que sería redundante para la prueba presentada.

Alegatos de la denunciante

26. Señaló que con las resoluciones Nros. 1-5-2-2022-EXT y 1-7-2-2022-EXT, se inició el período electoral y el calendario electoral para el proceso de elecciones seccionales y CPCCS y referéndum 2023 por lo que *“el señor Luis Alcívar Amoroso Mora, con cédula de identidad 0300258407, se encuentra legalmente inscrito como candidato a la dignidad de alcalde de Ambato, de la provincia de Tungurahua desde el*

momento de su calificación como candidato estaba impedido de realizar todo tipo de actos de precampaña o campaña anticipada, campaña que fue evidenciada a través de la imagen presentada dentro de la presente audiencia, en la que se evidencia el uso de su imagen el nombre exclusivo del candidato y haciendo referencia a la dignidad a la cual está participando dentro del proceso electoral, estableciendo la relación clara y precisa de este cometimiento de la presunta infracción electoral de conformidad al artículo 8 del Reglamento de Fiscalización y Control del Gasto Electoral, constituyéndose la inobservancia a lo determinado en el numeral 7 del artículo 278 del Código de la Democracia”

Alegatos del denunciado

27. Que en cuanto a lo indicado por la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua que no hace falta la desmaterialización de lo contenido dentro del CD, manifiesta el denunciado que difiere de los pronunciamientos dentro de las sentencias emitidas por parte del Tribunal Contencioso Electoral misma que no reuniría todos los recaudos establecidos en el artículo 139 del Reglamento de Trámite del Tribunal Contencioso Electoral, ni lo establecido en el artículo 76 numeral 4 de la Constitución de la República del Ecuador.

28. Por último para cerrar su intervención manifestó: *“no se ha demostrado un nexo causal, entre los medios probatorios, el hecho y supuestamente el cometimiento de alguna infracción por parte de Luis Alcibiades Amoroso Mora”*.

ANÁLISIS

29. El ejercicio de la actividad jurisdiccional tiene como finalidad optimizar el ejercicio de los derechos de las partes, para que estas puedan acceder a una resolución adecuada a los preceptos jurídicos que son establecidos en el ordenamiento jurídico, que haga justicia a las legítimas pretensiones de las partes.

30. El Código de la Democracia define la infracción electoral como aquella conducta antijurídica que afecta los derechos de participación o menoscaba los principios de igualdad y no discriminación, transparencia, seguridad y certeza del proceso electoral; que implican el incumplimiento de funciones; o, violentan las disposiciones impartidas legítimamente por autoridad electoral.¹⁹

31. En el marco de la definición legal, corresponde a este juzgador determinar si, de acuerdo a los recaudos procesales, las pruebas y su práctica, y las alegaciones realizada en el audiencia oral única de

¹⁹ Art. 275 del Código de la Democracia

pruebas y alegatos, expresados por las partes se pudo llegar a determinar la existencia de la infracción; y de existir, la responsabilidad de los ciudadanos en su cometimiento.

32. La denuncia presentada ante este Tribunal se fundamenta en el artículo 278 numeral 7 del Código de la Democracia que señala:

Art. 278.- Las infracciones electorales graves serán sancionadas con multas desde once salarios básicos unificados hasta veinte salarios básicos unificados, destitución y/o suspensión de derechos de participación desde seis meses hasta dos años. Se aplicarán a quienes incurran en las siguientes conductas:

(...)7. Realizar actos de campaña anticipada o precampaña electoral.

33. Como prueba para acreditar lo hechos denunciados en contra del señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato por el Movimiento Renovación Total, RETO, lista 33, presentó y exhibió las pruebas que se analizan en los numerales siguientes.

34. Cédula y la acción de personal No. 607-CNE-DNTH-2018 de la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar,²⁰ documentos habilitantes pero no útiles para probar la comisión de la infracción.

35. Memorando N° CNE-JPET-2022-0197-M emitido por la abogada Jazmín Proaño, en calidad de secretaria de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, al que se adjunta la certificación de inscripción y calificación del señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, como candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato por el Movimiento Renovación Total, RETO, lista 33.²¹

Al respecto, corresponde a este juzgador determinar que la calidad de candidato del denunciado no es materia controvertida en la causa, por lo que la prueba no es pertinente.

36. Informe técnico jurídico No. DPET-CAPE-2022-12-30-008 de 30 de diciembre de 2022.²², presentado como prueba por la denunciante, en el que consta que la funcionaria Gabriela León Tohaza, analista provincial de Participación Política, “se hallaba en el lugar, el 27 de diciembre de 2022 a las 12h43, para entregar una comunicación al representante de la organización política, encontrándose con un mural de 16 metros aproximadamente, en donde se encontraba la imagen, el nombre, la dignidad, el número de lista del candidato Luis Alcibiades Amoroso Mora” estos hechos

²⁰ Expediente fs. 1-2

²¹ Expediente fs. 3-4

²² Expediente fs. 14-17

fueron corroborados con las fotografías adjuntas al informe técnico y como así fueron exhibidas el día de la audiencia oral única de pruebas y alegatos.

37. Es importante indicar en cuanto a la validez de la fotografía misma que es parte integrante del informe técnico jurídico No. DPET-CAPE-2022-12-30-008, tiene legitimidad ante este Tribunal, ya que enmarcado bajo el criterio jurisprudencial que los actos emanados del Consejo Nacional Electoral gozan de presunción de legalidad, razón por la cual, es el denunciado es quien debía desvirtuarlas fehacientemente²³.

38. Ahora bien, del citado informe técnico-jurídico y de la fotografía adjunta, se constata la existencia material del mural de 16 metros aproximadamente, con la leyenda clara y precisa de la candidatura del ciudadano Luis Alcibiades Amoroso Mora, contraviniendo el artículo 205 del Código de la Democracia que dispone: *“A partir de la convocatoria a elecciones se prohíbe cualquier tipo de publicidad con fines electorales con excepción de las dispuestas por el Consejo Nacional Electoral”*; sin embargo, la denunciante no logró demostrar quién es el autor del mismo, es decir, no logró demostrar la relación jurídicamente relevante que debe existir entre el mural y la persona procesada en esta causa.

Es decir, la denunciante no ha probado que exista nexo causal entre la materialidad de la infracción electoral y el candidato Luis Alcibiades Amoroso Mora. Este Tribunal ha generado jurisprudencia al respecto determinando:

“En criterio del Tribunal Contencioso Electoral, la responsabilidad de actos u omisiones que impliquen hechos que constituyen infracciones electorales, no debe presumirse, deben comprobarse de manera fehaciente, clara y directa, a través de elementos de convicción sólidos e inequívocos, **por esta razón, este órgano de justicia electoral ratifica que debe verificarse no solo la existencia de la infracción electoral, sino fundamentalmente el nexo causal de los hechos que la constituyen con la responsabilidad clara y específica de a quién se le imputa dichos actos, hechos u omisiones. Si no se cumplen esas condiciones no se puede imponer sanción alguna.**”²⁴ (El énfasis no pertenece al texto original)

39. Con lo expuesto, concluyo que no se ha comprobado que el candidato Luis Alcibiades Amoroso Mora, esté en contra del numeral 7 del artículo 278 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia.

OTRAS CONSIDERACIONES

40. Habiéndose establecido que el candidato Luis Alcibiades Amoroso Mora, no tiene responsabilidad en la elaboración del mural, es la

²³ Ver sentencias Nro.021-2010-TCE; 078-2017-TCE; 1292-2021-TCE.

²⁴ Sentencia causa Nro. 084-2019-TCE

organización política quien debe responder ante la existencia material y comprobada del mural ubicado en su sede cantonal del Movimiento Renovación Total, RETO de la ciudad de Ambato, en el tiempo que se entiende como campaña anticipada²⁵.

41. Al respecto, el artículo 8 del Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral²⁶ define a la campaña anticipada o precampaña electoral a todo acto proselitista que difundan o utilicen propaganda o publicidad electoral con la imagen, voz, y nombres exclusivos de las personas que se encuentren inscritas como candidatas o candidatos a un cargo de elección popular o por una determinada opción de democracia directa que se realice previo al inicio de la campaña electoral.

42. En tales circunstancias, y en aplicación del art. 19 y 24 del Reglamento Control y Fiscalización del Gasto Electoral²⁷ corresponde que el valor del mural, sea imputado al gasto electoral determinado la dignidad de alcalde del cantón Ambato provincia de Tungurahua por la organización política responsable.

Por las consideraciones antes expuestas, **ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA**, RESUELVO:

PRIMERO.- RATIFICAR el estado de inocencia del señor Luis Alcibiades Amoroso Mora, candidato a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, por el Movimiento Renovación Total, RETO, lista 33, en la presente causa.

²⁵ Fecha de la foto "27 dic 2022 12:43:18"

²⁶ Art. 8.- Campaña anticipada o precampaña electoral.- Se considerará campaña anticipada o precampaña electoral todo acto proselitista de reunión pública, asamblea o marcha organizada de manera directa o indirecta, por organizaciones políticas o sociales, por intervención de afiliados adherentes permanentes, candidatos y en general personas naturales o jurídicas que difundan o utilicen propaganda o publicidad electoral con la imagen, voz, y nombres exclusivos de las personas que se encuentren inscritas como candidatas o candidatos a un cargo de elección popular o una determinada opción de democracia directa que se realice previo al inicio de la campaña electoral

²⁷ Art. 19.- Indicios de presuntas infracciones electorales.- De existir indicios de una presunta infracción electoral, se indicará de manera documentada el lugar, día, hora y el medio a través del cual fue cometida la misma, de acuerdo a los procedimientos establecidos para el efecto que permitan elaborar el correspondiente informe en el que se determinará la existencia de presuntas infracciones electorales, el mismo que será remitido a la Dirección Nacional de Asesoría Jurídica o sus unidades desconcentradas, para que proceda con el trámite respectivo ante el Tribunal Contencioso Electoral. El Tribunal Contencioso Electoral, según corresponda, podrá disponer que se imputen al gasto electoral las infracciones electorales de publicidad difundida en los medios de comunicación, prensa escrita, radio, televisión, medios digitales y empresas de vallas publicitarias.

Art. 24.- De la imputación al gasto electoral.- Si el Consejo Nacional Electoral tuviere evidencia de propaganda electoral que promueva a un candidato a dignidad de elección popular o a determinada opción de democracia directa y no hubiere sido reportado por la organización política, se imputarán al gasto electoral los valores utilizados antes y durante la campaña electoral.

SEGUNDO.- DISPONER al Consejo Nacional Electoral a través del organismo que corresponda impute al gasto electoral el valor correspondiente al mural de 16 metros ubicado en la sede cantonal del Movimiento Renovación Total, RETO, lista 33, a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, por el Movimiento Renovación Total, RETO, lista 33 y notificar a este Tribunal, con el cumplimiento de esta disposición.

TERCERO.- Una vez ejecutoriada la presente sentencia archívese.

CUARTO.- Notifíquese con el contenido de la presente sentencia:

- a) A la denunciante, magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar y a su patrocinador en las direcciones de correo electrónico: y alfonsolara@cne.gob.ec; y, en la casilla contencioso electoral No. 33.
- b) Al denunciado, señor Luis Amoroso Mora y a su patrocinador en la dirección de correo electrónico: tamayochristian@hotmail.com y casilla contencioso electoral No. 126.

QUINTO.- Siga actuando la doctora Paulina Parra Parra, secretaria relatora de este despacho.

SEXTO.- Publíquese la presente sentencia en la cartelera virtual-página web del Tribunal Contencioso Electoral.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. -



Dr. Fernando Muñoz Benítez
JUEZ
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Certifico. - Quito, D.M., 22 de febrero de 2023.



Dra. Paulina Parra Parra
SECRETARIA RELATÓRA

CAUSA Nro. 001-2023-TCE

RAZÓN.- Siento por tal que, las diecinueve (19) fojas que anteceden, son fiel copia de los archivos que reposan en Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, mismas que contienen la sentencia de 22 de febrero del 2023, resuelta dentro de la causa Nro. 001-2023-TCE.- **Lo certifico.-**



Firmado electrónicamente por:
MILTON ANDRÉS
PAREDES PAREDES
Validar únicamente con FirmaEC

Mgtr. Milton Andrés Paredes Paredes
SECRETARIO GENERAL
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
EG

DESPACHO
DR. JOAQUÍN VITERI LLANGA

Sentencia
CAUSA No. 002-2023-TCE

Sentencia

TEMA: Denuncia propuesta por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, en contra de la ciudadana Diana Guadalupe Caiza Telenchana, candidata a la dignidad de Alcaldesa del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, por infracción electoral de campaña anticipada.

El suscrito juez electoral **rechaza la denuncia propuesta** y declara el estado de inocencia de la denunciada.

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.- Quito, Distrito Metropolitano, 15 de febrero de 2023, las 13h26 **VISTOS.-** Agréguese a los autos lo siguiente:

- a. Copias de las cédulas de ciudadanía de las partes y credenciales de los patrocinadores intervinientes en la audiencia oral única de prueba y alegatos.
- b. Escritura de poder especial y procuración judicial, otorgada por la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, a favor de la abogada Silvana Robalino Coronel y del doctor Daniel Váscquez Hinojosa.
- c. CD que contiene el audio de la audiencia oral única de prueba y alegatos, celebrada en la presente causa el 14 de febrero de 2023, a las 09h00.
- d. Acta de la audiencia oral única de prueba y alegatos celebrada el 14 de febrero de 2023, a las 09H00 en la presente causa.

I.- ANTECEDENTES

1. Conforme la razón sentada por el magíster David Carrillo Fierro, secretario general del Tribunal Contencioso Electoral, el 03 de enero de 2023 *"se recibe de la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la delegación Provincial Electoral de Tungurahua, un (01) escrito en tres (03) fojas, y en calidad de anexos diecisiete (17) fojas..."* (fs. 23).
2. De la revisión del escrito en referencia, consta que se trata de una denuncia por presunta infracción electoral, propuesta contra la ciudadana Diana Guadalupe Caiza Telenchana, candidata a Alcaldesa del cantón Ambato para el proceso Elecciones Seccionales y CPCCSA 2023 (fs. 18 a 20 vta.).
3. Del acta de sorteo Nro. 02-03-01-2023-SG, de 03 de enero de 2023, así como de la razón sentada por el secretario general del Tribunal Contencioso Electoral, consta que el conocimiento y sustanciación de la causa, identificada con el Nro. 002-2023-TCE, le correspondió al juez electoral doctor Joaquín Viteri Llanga (fs. 22-23).

4. El expediente de la causa Nro. 002-2023-TCE ingresó a este despacho el 04 de enero de 2023, a las 12h44, en un (01) cuerpo, compuesto por veintidós (23) fojas.
5. El suscrito juez, mediante auto de 13 de enero de 2023 de 2022, a las 10h20, dispuso que la denunciante aclare y complete su pretensión (fs. 25 a 26).
6. Escrito presentado en este Tribunal el 14 de enero de 2023, por la magister Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, y su patrocinador, mediante el cual dio cumplimiento a lo dispuesto en auto de 13 de enero de 2023 de 2022, a las 10h20 (fs. 29 y vta.).
7. Mediante auto de 17 de enero de 2023, a las 14h36, admití a trámite la denuncia presentada y dispuse se cite a la denunciada, señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, candidata a Alcaldesa del cantón Ambato (fs. 47 a 49).
8. Razones de entrega de la primera, segunda y tercera boleta de citación realizadas a la denunciada, señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, suscritas por el señor Jonathan Martín Constante Beltrán, notificador-citador del Tribunal Contencioso Electoral, de fechas 18, 19 y 20 de enero de 2023, respectivamente (fs. 51, 57 y 63).
9. Escrito enviado vía correo electrónico, el 24 de enero de 2023, a las 17h25, desde la dirección electrónica robalinodaniela@hotmail.com hacia el correo institucional de la Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, secretaria.general@tce.gob.ec, con el asunto: "CONTESTACIÓN CAUSA 002-2023-TCE", mediante el cual la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, con el patrocinio de sus abogados defensores, dio contestación a la denuncia propuesta en su contra (fs. 68 a 72 vta.).
10. Escrito presentado por la denunciada señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, suscrito por su abogada patrocinadora, el 25 de enero de 2023, a las 12h58, con anexo en una (01) foja (fs. 75 a 76).
11. Auto de 27 de enero de 2023, a las 13h56, mediante el cual corri traslado a la denunciante, con el escrito de contestación y anexos remitidos por la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana (fs. 78 a 79 vta.).
12. Auto de 01 de febrero de 2023, a las 13h36, por el cual dispuse la suspensión de la Audiencia Oral Única de Prueba y Alegatos señalada para el 03 de febrero de 2023, a las 09h00; la cual se difirió para el 14 de febrero de 2023, a las 09h00 (fs. 86 y vta.).

13. Acta de la audiencia oral de prueba y alegatos celebrada el 14 de febrero de 2023, a las 09h00 suscrita por la secretaria relatora de este despacho (fs. 106 – 110)

II.- ANÁLISIS SOBRE LA FORMA

2.1 JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

14. De lo dispuesto en el artículo 61 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, se deduce en forma implícita que las competencias atribuidas al Tribunal Contencioso Electoral abarcan a todo el territorio nacional; por tanto, el presente caso se encuentra dentro de su jurisdicción.
15. En virtud de las disposiciones contenidas en el artículo 221, numeral 2 de la Constitución de la República, artículo 70, numeral 5 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, se otorga al Tribunal Contencioso Electoral la competencia para sancionar el incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral, no discriminación o violencia política de género, paridad de género, inclusión de jóvenes y demás vulneraciones de normas electorales.
16. El artículo 72 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, en sus incisos tercio y cuarto, dispone lo siguiente:

“(...) En el trámite del recurso subjetivo contencioso electoral, excepto en los casos previstos en los numerales 12, 13 y 15 del artículo 269 de la presente Ley y el recurso excepcional de revisión, habrá una sola instancia ante el pleno del Tribunal Contencioso Electoral; mediante sorteo se seleccionará al juez sustanciador.

En los casos de doble instancia, la primera estará a cargo del juez seleccionado por sorteo, de cuya decisión cabe el recurso de apelación ante el pleno del Tribunal, en cuyo caso, la selección del juez sustanciador se efectuará por sorteo.”

17. La presente causa, referente a una denuncia por presunta infracción electoral, se tramita en dos instancias, correspondiendo la primera al suscrito juez, en virtud del sorteo pertinente; consecuentemente, me encuentro dotado de jurisdicción y competencia para conocer y resolver, en primera instancia, la causa No. 002-2023-TCE, en virtud de la denuncia presentada por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua.

2.2 LEGITIMACIÓN ACTIVA

18. La legitimación en los procesos contenciosos consiste, respecto de la o el recurrente, en la persona que conforme a la ley sustancial se encuentra legitimada para que, mediante sentencia de fondo o mérito, se resuelva si

existe o no el derecho o la relación sustancial pretendida en el recurso; y respecto al recurrido, en ser la que conforme a derecho está habilitada para discutir u oponerse a la pretensión. (DEVIS ECHANDÍA; “Teoría General del Proceso”; 2017; pág. 236.)

19. El tratadista Hernando Morales sostiene que: “(...) *La legitimación solo existe cuando demanda quien tiene por ley sustancial facultad para ello, precisamente contra la persona frente a la cual la pretensión de que se trata tiene que ser ejercitada. De modo que la cualidad en virtud de la cual una pretensión puede y debe ser ejercitada contra una persona en nombre propio se llama legitimación para obrar, activa para aquel que puede perseguir judicialmente el derecho y pasiva para aquel contra el cual ésta se hace valer...*” (Hernando Morales M.; “Curso de Derecho Procesal Civil - Parte General” - Sexta Edición, Editorial ABC - Bogotá; pág. 141.)

20. De acuerdo con el artículo 13 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral:

“(...) Se consideran partes procesales a quienes proponen recursos o acciones, presentan denuncias, peticionan consultas sobre el cumplimiento de formalidades y procedimiento de remoción de autoridades de los gobiernos autónomos descentralizados o comparecen en su defensa ante la justicia contencioso electoral en los términos y condiciones que establece la ley”.

21. Por su parte, los numerales 4 y 7 de la citada norma reglamentaria identifica como partes procesales:

“(...) 4.- El denunciante y el denunciado en el juzgamiento de infracciones electoral;

7.- El Consejo Nacional Electoral y sus organismos desconcentrados”.

22. En el presente caso, comparece la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, calidad que acredita con la copia certificada de la Acción de Personal Nro. 607-CNE-DNTH-2018, con la cual se le designó para el ejercicio de dicho cargo (foja 2); por tanto, cuenta con legitimación para interponer la presente denuncia.

2.3 OPORTUNIDAD DE LA INTERPOSICIÓN DE LA ACCIÓN

23. En cuanto a la oportunidad para la interposición de la presente denuncia, el artículo 304 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, dispone:

“Art. 304.- La acción para denunciar las infracciones previstas en esta ley prescribirá en dos años. La prescripción del proceso administrativo o contencioso electoral será de dos años desde la denuncia o de la información que lleva al procedimiento...”.

24. Al respecto, la denunciante señala que: “(...) *De la revisión del Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-005, de*

fecha 30 de diciembre de 2022, suscrito por la Ing. Gabriela León – Analista Provincial de Participación Política, se desprende el cometimiento de una presunta infracción electoral materializada mediante actos proselitistas y artículos promocionales y uso de pancartas alusivos a la candidata para Alcalde del Cantón Ambato, DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA, por el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik lista 18”.

25. De lo señalado se infiere que los actos denunciados por la directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua se circunscriben a hechos advertidos a través del informe técnico jurídico presentado el 30 de diciembre de 2022 ante la dirección de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, en tanto que la denuncia ha sido incoada mediante escrito presentado en este Tribunal el 03 de enero de 2023; es decir, dentro del plazo previsto en la ley.

III.- ANÁLISIS SOBRE EL FONDO

3.1 Fundamentos de la denuncia propuesta

26. La denunciante, en su escrito que obra de fojas 18 a 20 vta., en lo principal, expone lo siguiente:

“(…) II.- ESPECIFICACIÓN DEL ACTO, RESOLUCIÓN O HECHO RESPECTO DEL CUAL SE INTERPONE EL RECURSO, ACCIÓN O DENUNCIA, CON SEÑALAMIENTO DEL ÓRGANO QUE EMITIÓ EL ACTO O RESOLUCIÓN Y LA IDENTIDAD DE A QUIEN SE LE ATRIBUYE LA RESPONSABILIDAD DEL HECHO

Mediante Resolución PLE-JPET-JP-263-24-09-2022, se califica como candidata a la dignidad de Alcalde del Cantón Ambato de la provincia de Tungurahua para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023, auspiciado por el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik lista 18; a la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA con C.C. 1804475018.

Mediante memorando CNE-JPET-2022-0181-M, dirigido a la Ing. Gabriela de los Ángeles León Tohaza - Analista Provincial de Participación Política 2, de fecha 17 de diciembre de 2022, suscrito por la Ab. Jazmín Estefanía Proaño Pazmiño - Secretaria General de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, se adjunta la certificación de que la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA con C.C. 1804475018, se encuentra legalmente inscrita y calificada como candidata a la dignidad de Alcalde del Cantón Ambato de la Provincia de Tungurahua para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023 por el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik lista 18.

De la revisión del Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-005, de fecha 30 de diciembre de 2022, suscrito por la Ing. Gabriela León - Analista Provincial de Participación Política, se desprende el cometimiento de una presunta infracción electoral materializada mediante actos proselitistas y artículos promocionales y uso de pancartas alusivos a la candidata para Alcalde del Cantón Ambato DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA, por el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik lista 18.

Por ello y al constatarse que la mencionada ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA es candidata legalmente inscrita y calificada, en base del memorando CNE-JPET-2022-0181-M, se genera el Informe Técnico Jurídico No. DPET-CAPE-2022-12-30-005 de fecha 30 de diciembre de 2022, que tiene como fundamento lo establecido en la normativa legal que versa sobre la campaña anticipada o precampaña electoral, referente a la difusión o utilización de propaganda o publicidad electoral con la imagen, voz, y nombres exclusivos de las personas que se encuentren inscritas como candidatas o candidatos a un cargo de elección popular, que es aparentemente lo que se encuentra realizando la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA con C.C. 1804475018.

Identidad de a quien se le atribuye la Responsabilidad del Hecho

Los nombres y apellidos de los presuntos infractores son: la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA con C.C. 1804475018.

III.- FUNDAMENTOS DEL RECURSO, ACCIÓN O DENUNCIA, CON EXPRESIÓN CLARA Y PRECISA DE LOS AGRAVIOS QUE CAUSE EL ACTO, RESOLUCIÓN O HECHO Y LOS PRECEPTOS LEGALES VULNERADOS

3.1. Mediante Resolución PLE-CNE-1-7-2-2022-EXT, el Pleno del Consejo Nacional Electoral, en uso de sus atribuciones Constitucionales, legales y reglamentarias, expide y aprueba el Calendario Electoral para las Elecciones Seccionales; y, Elección de Consejeras y Consejeros para el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social 2023, dentro del cual se señala la etapa de inscripción de candidaturas desde el 22 de agosto al 20 de septiembre de 2022.

3.2. Con memorando CNE-JPET-2022-0181-M, de fecha 17 de diciembre de 2022, suscrito por la Ab. Jazmín Estefanía Proaño Pazmiño en calidad de Secretaria General de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, se certifica que la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA con C.C. 1804475018, se encuentra legalmente inscrita y calificada como candidata para Alcalde del Cantón Ambato para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023; razón por la cual desde ese momento se puede determinar en base a las pruebas aportadas por la Unidad de Fiscalización y Gasto Electoral que la candidata está realizando actos de Campaña Anticipada o Pre Campaña Electoral.

3.3. Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-005 del que se desprende que la mencionada candidata pudo haber incurrido en actos de pre campaña electoral por la promulgación de publicidad, de conformidad con las fotografías que se adjuntan al Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-005.

Los fundamentos de derecho que justifican el ejercicio de la presente acción se encuentran establecidos en:

- La Constitución de la República del Ecuador, en el artículo 11 numerales 3 y 9; artículo 76, artículo 82, artículo 219 numerales 1, 3, 9 y artículo 221 numeral 2.
- La Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, artículo 278 numerales 7.
- Reglamento para el control y fiscalización del gasto electoral, artículos 8.

IV.- PETICIÓN

Por las consideraciones expuestas, y al haberse establecido una serie de transgresiones de la normativa vigente, por parte de la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA, con C.C. 1804475018, solicito al Tribunal Contencioso Electoral declarar con lugar esta denuncia, considerando que (sic) Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, en su artículo 278 establece:

"Art. 278.- Las infracciones electorales graves serán sancionadas con multas desde once salarios básicos unificados hasta veinte salarios básicos unificados, destitución y/o suspensión de derechos de participación desde seis meses hasta dos años. Se aplicarán a quienes incurran en las siguientes conductas: (...) **7. Realizar actos de campaña anticipada o precampaña electoral.** (Énfasis añadido)."

Según lo que establece el Art. 8 del Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral.- **Campaña anticipada o precampaña electoral.**- Se considerará campaña anticipada o precampaña electoral todo acto proselitista de reunión pública, asamblea o marcha organizada de manera directa o indirecta, por organizaciones políticas o sociales, por intervención de afiliados, adherentes permanentes, candidatos y en general personas naturales o jurídicas que difundan o utilicen propaganda o publicidad electoral con la imagen, voz, y nombres exclusivos de las personas que se encuentren inscritas como candidatas o candidatos a un cargo de elección popular o una determinada opción de democracia directa que se realice previo al inicio de la campaña electoral".

Claramente la denuncia presentada inobserva la normativa vigente, y el Tribunal Contencioso Electoral, como órgano jurisdiccional, de garantizar que la normativa vigente se cumpla y que se respeten los derechos y obligaciones de los sujetos políticos.

V.- EL ANUNCIO DE LOS MEDIOS DE PRUEBA QUE SE OFRECE PARA ACREDITAR LOS HECHOS

En calidad de pruebas, adjunto documentos originales o debidamente certificados, que reúnen los requisitos de pertinencia, utilidad, conducencia y se encuentran dentro de los parámetros establecidos en la ley, los cuales solicito se tengan como pruebas de nuestra parte:

- Copia de la cédula ciudadanía y certificado de votación de la Mgs. Lorena del Pilar Ramos Paucar, con lo cual demostraré mi identidad como denunciante.
- Acción de Personal Nro.-607-CNE-DNTH-2018 de fecha 17 de agosto de 2018, con lo que demostraré la calidad en la que comparezco y por lo cual se me otorga legitimación activa.
- Resolución PLE-JPET-JP-263-24-09-2022, mediante la cual se califica como candidata a la dignidad de Alcalde del Cantón Ambato, para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023, auspiciado por el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik lista 18, a la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA, con C.C. 1804475018.
- Memorando Nro. CNE-JPET-2022-0181-M. dirigido a la Ing. Gabriela de los Ángeles León Tohaza - Analista Provincial de Participación Política 2, de fecha 17 de diciembre de 2022 suscrito por la Ab. Jazmín Estefanía Proaño Pazmiño -

Secretaría General de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, donde se adjunta la certificación referente a la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA, con C.C. 1804475018.

- *Certificación de fecha 17 de diciembre de 2022 suscrito por la Ab. Jazmín Estefanía Proaño Pazmiño - Secretaría General de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, donde se determina que la ciudadana DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA, con C.C. 1804475018, se encuentra inscrita y calificada como candidata a Alcalde del Cantón Ambato de la provincia de Tungurahua, dentro del proceso de Elecciones Seccionales y CPCCS 2023.*
- *Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción Electoral No. DPET-CAPE-2022-12-30-005 de fecha 30 de diciembre de 2022, del que se desprende que la mencionada candidata pudo haber incurrido en actos de precampaña o campaña anticipada según lo establecido en la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia.*
- *Evidencias fotográficas contenidas en el DVD-R denominado Evidencias - Diana Caiza - Pachakutik 18, las cuales se adjuntan a la presente denuncia y donde se observa el cometimiento de una presunta infracción electoral.*

Escrito de aclaración de la denuncia

27. El suscrito juez electoral, mediante auto expedido el 13 de enero de 2023, a las 10h20, dispuso que la denunciante aclare y complete su denuncia, con fundamento en los numerales 4 y 7 del artículo 245. 2 del Código de la Democracia, así como precise la dirección exacta de dónde debe citarse a la denunciada, lo que fue cumplido por la directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, mediante escrito remitido -vía correo electrónico- el 14 de enero de 2023 (fojas 29 a 30).

3.2 Contestación a la denuncia

28. Mediante escrito constante de fojas 68 a 71 vta., la denunciada señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, dio contestación a la acción propuesta en su contra y, en lo principal, señala lo siguiente:

"(...) II.- CONTESTACIÓN A DENUNCIA POR INFRACCIÓN ELECTORAL

(...) Revisado el libelo inicial de la denuncia, sobre los fundamentos legales vulnerados se señala en el numeral 3.3. lo siguiente:

"Informe técnico Jurídico de Presunta Infracción Electoral No. DPET-CAPE-2022-12-30-005 del que se desprende que la mencionada candidata pudo haber incurrido en actos de precampaña electoral por la promulgación de publicidad, conforme con las fotográficas que se adjuntan al Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción Electoral DPET-CAPE-12-30-005."

En su escrito de ampliación y aclaración a su denuncia, en los fundamentos del recurso o denuncia, con expresión clara y precisa de los agravios que cause el acto resolución o hecho y los preceptos legales vulnerados, la denunciante dice:

"(...) Mediante Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción Electoral No. DPET-CAPE-2022-12-30-005 se desprende que la mencionada candidata pudo haber

incurrido en actos de pre campaña electoral mediante el cometimiento de actos proselitistas, evidenciándose este particular mediante fotografías que se adjuntan al Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción No. DPET-CAPE-22022-12-30-005, anexo al libelo inicial de mi denuncia (...)"

Del referido Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción Electoral de la provincia de Tungurahua, denominado "CAMPAÑA ANTICIPADA O PRECAMPAÑA ELECTORAL - ELECCIONES SECCIONALES Y ELECCION DE CONSEJERS Y CONSEJEROS DE PARTICIPACION CIUDADANA Y CONTROL SOCIAL 2023 - No. DPET-CAPE-22022-12-30-005", concluye:

"(...) Los actos realizados por la candidata a Alcaldesa Diana Caiza con Cédula de identidad 1804475018 por el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik, Lista 18, se contraponen a lo determinado en el artículo 8 campaña anticipada o precampaña electoral, del Reglamento para el control y Fiscalización del Gasto Electoral, que consideran campaña anticipada o precampaña (sic) electoral todo acto proselitista de reunión pública, asamblea o marcha organizada de manera directa o indirecta, por organizaciones políticas o sociales, por intervención de afiliados, adherentes permanentes, candidatos y en general personas naturales o jurídicas que difundan o utilicen propaganda o publicidad electoral, con la imagen, voz y nombres exclusivos de las personas que se encuentran inscritas como candidatas o candidatos a un cargo de elección popular o una determinada opción de democracia directa que se realice previo al inicio de la campaña electoral.

Dichos actos podrían constituirse en una presunta infracción electoral determinada en el artículo 278 numeral 7 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas, Código de la Democracia; que determina las infracciones electorales graves serán sancionadas con multas desde once salarios básicos unificados, destitución y/o suspensión de derechos de participación desde seis meses hasta dos años. Se aplicarán a quienes incurran en las conductas como realizar actos de campaña anticipada o precampaña electoral".

De la sola lectura del Informe no se concluye un argumento fáctico del control de monitoreo de un equipo de funcionarios, se basa única y exclusivamente como parte de una evidencia fotografías forjadas que no especifican fecha ni hora del supuesto cometimiento de una infracción cometida por la hoy denunciada candidata Diana Caiza.

Al respecto, para que una prueba tenga validez y eficacia jurídica debe reunir los requisitos de pertinencia, utilidad, conducencia, y se practicará según la ley, con lealtad y veracidad; de conformidad a lo determinado en la Constitución, Ley Orgánica Electoral y el Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral.

*En doctrina, la utilidad, la conducencia y la pertinencia se conocen como los requisitos intrínsecos que deben cumplir los medios de prueba, es decir, ciertas cualidades o condiciones que, por sí mismos deben reunir los medios probatorios que llevamos al proceso. Devis Echandía reconoce como otro requisito de esta naturaleza a la ausencia de prohibición legal de investigar el hecho.
(...)*

Debe precisarse que la valoración de la validez de la prueba depende del motivo de la irregularidad probatoria. Si se trata de la ausencia de un requisito relacionado con la práctica de la prueba en el ámbito del proceso, y por tanto del debido proceso

formal, ordinariamente son irregularidades subsanables o que pueden convalidarse con la conducta de la parte dentro del proceso; excepto que se trate de fallas estructurales relacionadas con el derecho de defensa en la vinculación de la parte al proceso, en el caso que nos ocupa no existe tal evidencia, solo fotografías que nada dicen respecto al cometimiento de una campaña anticipada, ya que en las mismas no se evidencia que la candidata hubiera realizado actos proselitistas, publicitado o usado pancartas alusivas a su candidatura.

En este evento, la prueba también se considera viciada de nulidad. Lo mismo ocurre cuando la falla estructural del proceso se relaciona con los periodos probatorios o con las oportunidades para solicitar pruebas. La omisión de estas fases del proceso conlleva a la nulidad procesal y a la afección como consecuencia de las pruebas allí obtenidas. En el caso que nos ocupa, la prueba aportada por la denunciante denota la falta de identificación de la prueba, no se determina si la candidata es quien estuvo realizando mítines políticos o entrega de publicidad electoral.

*Partiendo del criterio de connotados juristas y magistrados quienes consideran que la finalidad del proceso es la búsqueda de la verdad material, y considerando también de que en un estado democrático esta finalidad no es absoluta sino que debe estar limitada por el respeto obligatorio a los derechos y garantías que determina nuestra Constitución y las leyes procesales; y que en vista de esto la verdad material no puede ser investigada a cualquier precio sino observando los límites mencionados, además teniendo en cuenta que esa búsqueda de la verdad se realiza a través de las pruebas, que estas deberán practicarse en juicio, porque servirán para señalar al tribunal como ocurrieron los hechos, no pudiendo demostrar con ningún documento de cargo, poder demostrar la infracción electoral en contra de la candidata denunciada.
(...)*

El Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral, en su artículo 18.- Recopilación de evidencias, determina:

"El Consejo Nacional Electoral y las Delegaciones Provinciales Electorales, según su jurisdicción, mediante mecanismos técnicos generados para el efecto recopilarán las evidencias necesarias para sustentar el informe en el que se determinara la existencia de presuntas infracciones electorales, para proceder con el trámite correspondiente ante el Tribunal Contencioso Electoral."

La Delegación Provincial Electoral a través de su área de Fiscalización y Control Electoral, no indica con precisión el cumplimiento del mecanismo técnico para la realización del control de propaganda y gasto electoral, únicamente señala que existió un cronograma de monitoreo del cual no se conoce si es a través de un Sistema de Monitoreo de Vías Públicas, cuál sería su alcance y como (sic) se ejecutaría para recabar evidencias fehacientes.

Por otro lado, es importante citar lo determinado en el artículo 335 del Código Orgánico de la Función Judicial, entre las prohibiciones atinentes al ejercicio profesional de abogadas y abogados en el patrocinio de las causas, establece, en su numeral 9, "ejercer el derecho de acción o contradicción de manera abusiva maliciosa o temeraria, violar el principio de buena fe y lealtad, a través de prácticas tales como presentación de prueba deformada, empleo de artimañas y ejecución de procedimientos de mala fe para retardar indebidamente el progreso de la litis"

El abuso del derecho implica que la parte actora o denunciante ejerza su derecho de acción de forma tan exagerada que lo hace incompatible con el ejercicio de otros derechos fundamentales que coexisten en un mismo sistema, como el derecho a la honra. La temeridad, por su parte, consiste en ejercer el derecho de acción a sabiendas de no contar con ningún elemento de respaldo material o jurídico para sus pretensiones y aun así, se activa la vía jurisdiccional como una forma de presión en contra del accionado o denunciado, lo cual es reprimido por el sistema de justicia ecuatoriano puesto que su última finalidad, de conformidad con el artículo 169 de la Constitución de la República es ser "... un medio para la realización de la justicia...". La malicia por su parte, demuestra la ilegítima intención de causar daño al accionado, por razones extrajurídicas, que no tiene sentido analizar. Del análisis del expediente se puede observar que la parte demandada, dotada de legitimación activa suficiente, adjuntando, como principal evidencia de sus aseveraciones, en fotografías sin fecha ni hora, no hace más que ejercer un derecho fundamental y exigir de su autoridad, falle a favor de una infundada denuncia.

Vicios del Expediente Administrativo.-

Se evidencia los elementos presuntivos principalizados en el informe técnico jurídico de presunta infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-005, de 30 de diciembre de 2022, suscrito por la Ing. Gabriela León, analista provincial de participación política, donde la prenombrada servidora indica que existe una presunta infracción electoral materializada en actos proselitistas y artículos promocionales y uso de pancartas alusivos a la candidata para Alcalde del Cantón Ambato, DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA, por el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik lista 18.

El fundamento presuntivo de la denuncia, como se dejó señalado radica en la inscripción legal como candidata que ostenta la señora DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA, pues, la apariencia con imagen, voz en pancartas, habrían ocasionado el acto aparente generador de la conducta infractora de la norma electoral.

Ante ello, es necesario determinar exactamente las violaciones cometidas por los denunciantes, y en contraposición resaltar los principios constitucionales que amparan a la denunciada.

Como finalidad del principio de legalidad, la autoridad electoral debe ceñirse a lo escrito en la norma, en este caso, al presumir el cometimiento de una infracción susceptible de sanción, tiene la obligación de investigar y posteriormente elaborar un informe jurídico conducente a probar esas presunciones.

Para ello, es necesario valorar los elementos intrínsecos de la prueba en sí misma, para entenderlos como los eventos procedimentales que viabilizan una valoración exhaustiva y válida (sic) de lo que se presenta como prueba; de ello, conforme la fundamentación del libelo de la denuncia interpuesta, en los presupuestos expuestos en la misma, se aprecia que la línea argumentativa de los hechos, deviene de una supuesta actuación determinada en el informe técnico jurídico No. DPET-CAPE-2022-12-30-005, de 30 de diciembre de 2022, como Campaña anticipada o precampaña electoral, sujeta a sanción según el artículo 278 numeral 7 y 8 del Código de la Democracia, no obstante, ese instrumento acusatorio y de presunción no contiene el siguiente análisis.

1. No sostiene motivadamente quién es el autor de la operación, o acción que generó la infracción electoral simplemente se presume que ha sido la señora DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA.
2. Existencia de la prueba material y la persona que ejecuto el acto o hecho materia de análisis en el momento que se realizaba la inspección.
3. Que los hechos no respondan a la presunción del observante, sino a la concentración de la infracción en el acto, es decir, a la materialización flagrante de los hechos, para evidenciar los sucesos procedimentales en la sustanciación de la posible infracción.
4. No existe una línea cronológica de cómo sucedieron los hechos, la temporalidad, cuándo, y el porqué del pronunciamiento emanado en el informe técnico jurídico, pues, no es un acto administrativo, sino que, se ha detallado el articulado de las normas constitucionales y electorales relacionándolo con un acto de simple administración o de trámite que tiene apariencia de acusación, más no de elemento válido y probado.

La actuación administrativa refleja un vicio a la norma, que también radica en la temporalidad, ya que, no existe posibilidad alguna, que la administración pueda imputar la autoría de los hechos a la Candidata, sin tener prueba; es importante indicar que si bien la Constitución de la República del Ecuador garantiza la potestad sancionadora en aplicación a la norma de la materia, no es menos cierto que, los elementos que se presenten para análisis ante el juzgador, tienen que tener principios y reglas de certeza, hecho probado, contradicción, y sobre todo la obligación de resolver en vía administrativa.

(...)

En este contexto, con estricta sujeción a las características, casuísticas y naturaleza del procedimiento de sanción en una infracción electoral, resulta imprescindible delimitar la decisión y voluntad administrativa jurisdiccional marcada en la verdad procesal del Expediente Administrativo 02-2023-TCE, considerando para el efecto que el informe técnico jurídico es un acto de simple administración que concluye vagamente que los hechos podrían constituirse en una infracción electoral, pero afirma que la autora es la señora DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA.

(...)

La Constitución impone a los jueces la función de administrar justicia; y, sin la prueba no se puede cumplir este mandato constitucional, y como garantía el instrumento legal citado muestra en el artículo 76.4 que el debido proceso en relación a la prueba, no tendrán validez alguna y carecerán de eficacia probatoria, cuando, hayan sido obtenidas o actuadas con violación de la Constitución o la Ley.

Lo cual está relacionado a la presunción de inocencia, en el sentido que, si existe una afirmación de la ejecución de un hecho por parte de la administración, pero ésta no puede sostener la imputabilidad al actor, no existe eficacia probatoria.

Se puede concluir la existencia de vicios de invalidez dentro del procedimiento administrativo por inexistencia de motivación de las pruebas que obran en el expediente; por violación de Derechos fundamentales como el de inocencia, y por contrariedad a derechos en errática calificación jurídica de los hechos por la adopción de la imputabilidad de la autoría de la señora DIANA GUADALUPE CAIZA TELENCHANA.

- No puede ser prueba una publicidad que no tiene fecha de publicación o exteriorización en pancartas sin el ánimo de convencer y ganar seguidores sin determinar quién ha ejecutado dicha acción.
- No puede hacerse extensivo el tiempo de medición de una supuesta infracción, cuando por un lado, no existen testigos idóneos que ratifiquen la fecha de presentación del supuesto proselitismo, y por otro, acusar a una persona "candidata" cuando ésta no se encontraba en el lugar de los hechos, por lo tanto, es totalmente ineficaz, no produce efectos jurídicos válidos y por ende vician el acto de simple administración y el procedimiento legal para adoptar una presunción real.
- En suma, sin una debida justificación, sin motivación y dejando a libre interpretación de supuestos además indefinidos al Tribunal Contencioso Electoral, no puede conformar una verdad procesal sujeta de sanción.

(...)

III.- PRUEBA

De conformidad Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, en su artículo 78.- Auxilio de Pruebas, me permito solicitar se sirva disponer a la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, remita el Expediente Administrativo integro, toda vez, que con fecha 23 de enero de 2023 solicite (sic) se me otorgue el mismo y hasta el momento no se ha dado respuesta. Adjunto petición..."

29. Celebrada la audiencia oral única de prueba y alegatos, a la cual comparecieron las partes, éstas practicaron las correspondientes pruebas oportunamente anunciadas, y efectuaron las respectivas alegaciones en defensa de sus derechos.

3.3 Validez del proceso y respeto a las garantías del debido proceso

30. Conforme ha manifestado la Corte Interamericana de Derechos Humanos, el debido proceso se identifica como un medio para asegurar, en la mayor medida posible, la solución justa de una controversia, a lo cual contribuyen el conjunto de actos de diversas características generalmente reunidos bajo el concepto de debido proceso legal¹.
31. Entre las garantías que consagra la Constitución de la República en favor de las personas, constan las relacionadas con el ejercicio del derecho a la defensa, que en opinión de la Corte Constitucional del Ecuador, se trata de uno de los elementos esenciales del debido proceso, en tanto se convierte en el principio jurídico procesal o sustantivo, por el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas para asegurar un resultado justo y equitativo dentro del proceso, de tener la oportunidad para ser oído y hacer valer sus pretensiones frente al juez.

¹ Corte Interamericana de Derechos Humanos; Garantías Judiciales en Estados de Emergencia - Opinión Consultiva OC-9/87, de 6 de octubre de 1987 - párr. 117

32. Este juzgador deja constancia que, en la sustanciación de la presente causa, se ha cumplido el trámite y los requisitos previstos en el ordenamiento jurídico constitucional y la normativa electoral pertinente, garantizando a las partes el acceso al órgano jurisdiccional, han ejercido el derecho a la defensa sin restricciones de ninguna clase, han contado con la correspondiente defensa técnica, de lo cual se concluye que se ha respetado el debido proceso; en consecuencia, al no advertirse omisión de solemnidades sustanciales que puedan generar la nulidad del proceso, se declara la validez del mismo.

3.4 Análisis jurídico del caso

33. En virtud de las afirmaciones hechas por la denunciante, este juzgador estima pertinente pronunciarse en relación a los siguientes problemas jurídicos:

- 1) ¿En qué plazos debe efectuarse la campaña electoral para el proceso Elecciones Seccionales y CPCCS 2023?; y,**
- 2) ¿La señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, incurrió en la infracción electoral que se le imputa en la presente causa?**

34. Atendiendo el primer problema jurídico, debe precisarse que, de conformidad con el artículo 83, numeral 1 de la Constitución de la República, es deber y obligación de todas las personas acatar y cumplir las normas constitucionales, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente. En este contexto, en el ámbito electoral, la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, establece normas que regulan el ejercicio de los derechos de participación político electoral, que deben ser observadas y acatadas por las organizaciones políticas, candidatos, y las personas naturales y/o jurídicas, y cuya inobservancia puede constituir infracciones electorales sujetas a las correspondientes sanciones.

35. El Pleno del Consejo Nacional Electoral, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, mediante Resolución Nro. PLE-CNE-1-5-2-2022-EXT, de 5 de febrero de 2022, declaró el inicio del periodo electoral referente al proceso Elecciones Seccionales y Elección de Consejeras y Consejeros del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social 2023.

36. Para el efecto, la Función Electoral se sujeta al principio de calendarización, a través del cual la actividad electoral se presenta como una secuencia de actos, que se encuentra regulada por el ordenamiento jurídico electoral. Por tanto, el proceso electoral está constituido por una serie de actos que integran etapas definidas, que deben ser respetadas y cumplidas por los sujetos políticos, tales como la convocatoria a elecciones, inscripción y calificación de candidaturas -con sus respectivas fases de objeción y/o

impugnación-, periodo de campaña electoral, veda o silencio electoral, el proceso eleccionario, etapa de escrutinios y su consecuente objeción y/o impugnación, proclamación de resultados, posesión de autoridades de elección popular, y la posterior fase de rendición de cuentas de campaña.

37. En relación al periodo de campaña electoral, el Pleno del Consejo Nacional Electoral, mediante Resolución Nro. PLE-CNE-1-19-8-2022, aprobó la convocatoria a las elecciones seccionales del año 2023, estableciendo además el conjunto de actividades a desarrollarse en el periodo que comprende el calendario electoral, entre ellas la realización de la campaña electoral (promoción de candidatos) durante el lapso previsto por el órgano administrativo electoral, esto es, del 03 de enero de 2023 al 02 de febrero de 2023, en el cual las organizaciones políticas y candidatos están habilitados para la promoción y difusión de sus candidaturas, planes y programas de gobierno, y todo acto de proselitismo tendientes a captar la adhesión y el voto popular.
38. La presente causa deriva de la denuncia incoada en contra de la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, candidata a la dignidad de Alcalde municipal del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, auspiciada por la organización política Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik, lista 18, a quien se atribuye la realización de “campaña anticipada o precampaña electoral”.
39. Al efecto, el Pleno del Consejo Nacional Electoral, en ejercicio de su potestad reglamentaria, expidió el Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral², en el cual se define -en el artículo 8- a la campaña anticipada o precampaña en los siguientes términos:

“Artículo 8.- Campaña anticipada o precampaña electoral.- Se considerará campaña anticipada o precampaña electoral todo acto proselitista de reunión pública, asamblea o marcha organizada de manera directa o indirecta, por organizaciones políticas o sociales, por intervención de afiliados, adherentes permanentes, candidatos y en general personas naturales o jurídicas que difundan o utilicen propaganda o publicidad electoral con la imagen, voz y nombres exclusivos de las personas que se encuentren inscritas como candidatas o candidatos a un cargo de elección popular o una determinada opción de democracia directa que se realice previo al inicio de la campaña electoral”.

40. En consecuencia, una vez que el Consejo Nacional Electoral ha fijado, dentro del calendario electoral, el periodo de campaña o promoción electoral, **desde el 03 de enero del 2023 al 02 de febrero de 2023**, es obligación de los sujetos políticos, así como de las personas naturales o jurídicas, abstenerse de realizar cualquier actividad de promoción, publicidad o campaña respecto de las candidaturas de elección popular o de las opciones de democracia directa, antes del periodo expresamente señalado para la realización de la

² Consejo Nacional Electoral, Resolución Nro. PLE-CNE-1-27-11-2020, de 27 de noviembre de 2020.

campana electoral, pues de lo contrario se incurre en infracción electoral tipificada y sancionada por el Código de la Democracia.

41. En relación al segundo problema jurídico, corresponde a este juzgador electoral efectuar el correspondiente análisis, a fin de determinar tanto la materialidad de la infracción denunciada; y, si la ciudadana Diana Guadalupe Caiza Telenchana incurre en la responsabilidad que se le atribuye.

Sobre la materialidad de la infracción

42. Para que un acto u omisión sea considerada como infracción penal, administrativa, o de cualquier otra naturaleza, es necesario que se encuentre prevista en el ordenamiento jurídico y con anterioridad a su comisión, supuesto que requiere la existencia de la tipicidad, uno de los elementos constitutivos de la conducta u omisión contraria al ordenamiento jurídico, en virtud del principio de legalidad, que tiene fundamento en la norma contenida en el artículo 76, numeral 3 de la Constitución de la República, que dispone:

“Art. 76.- En todo proceso en que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas:

3. Nadie podrá ser juzgado ni sancionado por un acto u omisión que, al momento de cometerse, no esté tipificado en la ley como infracción penal, administrativa o de otra naturaleza; ni se le aplicará una sanción no prevista por la Constitución o la ley. Solo se podrá juzgar a una persona ante un juez o autoridad competente y con observancia del trámite propio de cada procedimiento”.

43. Con relación a la tipicidad, la doctrina ha señalado que las leyes penales, mediante hipótesis abstractas, prevén las características que una conducta humana debe reunir para ser considerada delito; y, el acto concreto, ejecutado por el sujeto activo, debe acomodarse plenamente a esa descripción hipotética.
44. La tipicidad, como elemento esencial del delito, en palabras de Ernesto Albán Gómez, “viene a ser entonces la identificación plena de la conducta humana con la hipótesis prevista y descrita en la ley. Si se produce tal coincidencia, estaremos frente a un acto típico”³.
45. En la presente causa, se imputa a la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, candidata a la dignidad de Alcalde municipal del cantón Ambato, la comisión de la infracción electoral tipificada en el artículo 278,

³ ALBÁN GOMEZ Ernesto; Manual de Derecho Penal Ecuatoriano - Parte General, II Edición - Ediciones Legales – año 2017 – pág. 155.

numeral 7 de la ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, que señala:

“Artículo 278. - Las infracciones electorales graves serán sancionadas con multas desde once salarios básicos unificados hasta veinte salarios básicos unificados, destitución y/o suspensión de derechos de participación desde seis meses hasta dos años. Se aplicarán a quienes incurran en las siguientes conductas:

(...) 7. Realizar actos de campaña anticipada o precampaña”.

46. Por tanto, corresponde a este juzgador determinar si la denunciada incurrió en la infracción que se le imputa; por lo cual, a efecto de establecer la existencia de la materialidad de la infracción, se analiza los siguientes supuestos fácticos:

- a. Consta de fojas 9 vta. a 15 vta., la Resolución PLE-JPET-JP-263-24-09-2022, expedida por la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, mediante la cual calificó la candidatura de la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, con C.C. 1804475018, a la dignidad de Alcalde del cantón Ambato, para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023, auspiciado por el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik, lista 18.
- b. De fojas 17 consta un CD, que contiene cuatro fotografías, mismas que fueron reproducidas por la denunciante en la audiencia única oral de prueba y alegatos, y de lo cual se advierte lo siguiente:
 - Imagen de una pancarta transportada en un vehículo tipo camión, mediante la cual consta la publicidad o promoción de las candidaturas de la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, a la dignidad de Alcaldesa del cantón Ambato, y del ciudadano Manuel Caizabanda, a la dignidad de Prefecto de la provincia de Tungurahua, auspiciada por el Movimiento de Unidad Plurinacional PACHAKUTIK, Lista 18, que no contiene fecha ni lugar de este hecho.
 - Un afiche colocado en la parte posterior de un vehículo tipo auto, que contiene la imagen de la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, mediante la cual se hace publicidad o promoción de su candidatura a la dignidad de Alcaldesa del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, auspiciada por el Movimiento de Unidad Plurinacional PACHAKUTIK, Lista 18, imagen que tiene la leyenda: “27 dic 2022 13:58:32 / 08-28 Calle Joaquín Lalama Parroquia San Francisco Cantón Ambato Tungurahua”.
 - Imagen de un afiche exhibido por un ciudadano (no identificado) que contiene la imagen de la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, a la dignidad de Alcaldesa del cantón Ambato, y del ciudadano Manuel Caizabanda, a la dignidad de Prefecto de la provincia de Tungurahua, auspiciada por el Movimiento de Unidad Plurinacional PACHAKUTIK, Lista 18, que no contiene fecha ni lugar de este hecho.

- Imagen de un grupo de personas -no identificadas- portando afiches con la imagen de la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, candidata a la dignidad de Alcalde, dicha imagen tiene la siguiente leyenda: "29 dic 2022 10:41:31"
 - Video en que se aprecia a un ciudadano -no identificado- conduciendo un vehículo, y se escucha una voz que dice: "las banderas, las banderas", dicho video no tiene fecha ni lugar de este hecho.
- c. De fojas 5 a 8, se advierte el "Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción Electoral de la Provincia de Tungurahua" signada con el No. DPET-CAPE-2022-12-30-005", de 30 de diciembre de 2022, suscrito por la ingeniera Gabriela León, Analista Provincial de Participación Política 2, de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, en el cual se señala como conclusiones, que *"dichos actos podrían constituirse en una presunta infracción electoral determinada en el artículo 278 numeral 7 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia..."*.
47. De la constancia procesal, queda evidenciado, como un hecho insoslayable, la promoción y difusión de la imagen y nombre de la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, candidata a la dignidad de Alcalde Municipal del cantón Ambato, auspiciada por la organización política Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik, lista 18, para el proceso "Elecciones Seccionales y CPCCS 2023", en los días 27 de diciembre de 2022 y 29 de diciembre de 2022, esto es previo al inicio del periodo de campaña electoral, lo cual constituye -sin duda alguna- actos de campaña anticipada o precampaña electoral, en los términos que prevé el artículo 8 del Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral.
48. Por tanto, este juzgador estima que consta acreditada la materialidad de la infracción electoral grave que se encuentra tipificada en el numeral 7 del artículo 278 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia.

Sobre la responsabilidad de la denunciada

49. En relación a la responsabilidad de las personas, sobre la comisión de actos u omisiones consideradas como infracciones, la doctrina la identifica como la capacidad de conocer y aceptar las consecuencias de un acto suyo, inteligente y libre, así como la relación de causalidad que une al actor con el acto que se realiza.
50. Para que se atribuya responsabilidad a una persona, por incurrir en conductas contrarias al ordenamiento jurídico, se requiere la comprobación -conforme a derecho- de su participación en los actos u omisiones objeto de investigación, lo que supone la necesidad de que, a través del análisis de la

tipicidad “se especifique concretamente cuál es la conducta prohibida, con todos sus elementos, referencias y requisitos”⁴.

51. La norma legal que la denunciante estima infringida es la contenida en el artículo 278, numeral 7 del Código de la Democracia, esto es, “realizar actos de campaña anticipada o precampaña electoral”; del análisis del verbo rector de la conducta descrita en la ley, se establece que el término “realizar”, según la Real Academia Española, tiene como acepción: “efectuar, llevar a cabo algo o ejecutar una acción”⁵.
52. En relación al nexo causal que debe existir entre la infracción electoral que se investiga -cuya materialidad consta acreditada en autos- y la responsabilidad que se imputa a la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, es necesario identificar si existen acciones u omisiones que le puedan ser atribuibles a dicha denunciada.
53. Al respecto, este juzgador advierte que, si bien la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana ostenta la calidad de candidata a un cargo de elección popular (Alcalde Municipal) para el proceso electoral del 5 de febrero de 2023, debidamente calificada e inscrita por el órgano administrativo electoral (Junta Provincial Electoral de Tungurahua), en cambio no se ha demostrado que aquella haya tenido participación en los actos de campaña anticipada o precampaña electoral; pues la sola constancia de la imagen y nombre de la referida ciudadana en los productos promocionales de su candidatura (pancarta y afiches), no constituye fundamento para atribuirle responsabilidad en la comisión de los hechos denunciados en la presente causa.

Consecuentemente, no siendo necesario analizar otras consideraciones en derecho, el suscrito juez electoral, **ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA**, resuelve:

PRIMERO: NEGAR la denuncia propuesta por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la delegación Provincial Electoral de Tungurahua, en consecuencia, **DECLARAR EL ESTADO DE INOCENCIA** de la señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, candidata a la dignidad de Alcalde Municipal del cantón Ambato.

SEGUNDO: EJECUTORIADA la presente sentencia, se dispone el archivo de la causa.

TERCERO: NOTIFICAR el contenido de la presente sentencia:

⁴ Ibídem; pág. 156.

⁵ Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Española – Edición del Tricentenario – Actualización 2022.

3.1. A la denunciante, magister Lorena del Pilar Ramos Paucar y a su patrocinador, en:

- los correos electrónicos: lorenaramos@cne.gob.ec / alfonsolara@cne.gob.ec
- y en la casilla contencioso electoral **No. 033**.

3.2. A la denunciada, señora Diana Guadalupe Caiza Telenchana, y a sus patrocinadores, en:

- los correos electrónicos: danielvasconez@hotmail.com / robalinodaniela@hotmail.com
- y en la casilla contencioso electoral **Nro. 139**.

3.3. Al defensor público, abogado Diego Jaya Villacrés, en:

- el correo electrónico: djaya@defensoria.gob.ec.

CUARTO: SIGA actuando la abogada Gabriela Rodríguez Jaramillo, secretaria relatora del Despacho.

QUINTO: PUBLÍQUESE la presente sentencia en la cartelera virtual-página web del Tribunal Contencioso Electoral.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Dr. Joaquín Viteri Llanga
JUEZ DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Certifico.-Quito DM. 15 de febrero de 2023


Ab. Gabriela Rodríguez Jaramillo
SECRETARIA RELATORA



CAUSA Nro. 002-2023-TCE

RAZÓN.- Siento por tal que, las veinte (20) fojas que anteceden, son fiel copia de los archivos que reposan en Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, mismas que contienen la sentencia de 15 de febrero de 2023, resuelta dentro de la causa Nro. 002-2023-TCE.- **Lo certifico.-**



Mgtr. Milton Andrés Paredes Paredes
SECRETARIO GENERAL
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
 EG

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
DESPACHO DR. ÁNGEL TORRES MALDONADO MSC. PHD (C)**

Causa Nro. 004- 2023-TCE
Juez de instancia: Ángel Eduardo Torres Maldonado

Quito D.M., 08 de febrero de 2023, a las 17:00.

**ÁNGEL TORRES MALDONADO, JUEZ PRINCIPAL DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES
CONSTITUCIONALES, LEGALES Y REGLAMENTARIAS EMITE LA
SIGUIENTE:**

SENTENCIA

CAUSA Nro. 004-2023-TCE

Tema: Negar la denuncia por presunta infracción electoral interpuesta por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación del Consejo Nacional Electoral de Tungurahua, contra la señora Cristina Salomé Marín Núñez, candidata a la dignidad de alcaldesa del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, auspiciada por la Alianza Oportunidades para Tungurahua, Listas 21-23-25-8, por cuanto no se han acreditado los hechos denunciados.

I. ANTECEDENTES PROCESALES

1. El 03 de enero de 2023 a las 14h46, se recibió en la Secretaría General de este Tribunal, un (01) escrito en tres (03) fojas suscrito por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación del Consejo Nacional Electoral de Tungurahua y su patrocinador abogado Alfonso Lara; y, en calidad de anexos dieciocho (18) fojas; mediante el cual interpone una denuncia por una presunta infracción electoral contra la señora Cristina Salome Marín Núñez, candidata a la dignidad de alcalde del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, auspiciada por la Alianza Oportunidades para Tungurahua, Listas 21-23-25 (Fs. 1- 22 y vta.).
2. A la causa, la Secretaría General de este Tribunal le asignó el número 004-2023-TCE y en virtud del sorteo electrónico efectuado el 03 de enero de 2023, a las 16h40; según la razón sentada por el magíster David Carrillo Fierro, secretario general del Organismo, se radicó la competencia en el doctor Ángel Torres Maldonado, juez del Tribunal Contencioso Electoral (Fs. 23-25).
3. Mediante auto de 09 de enero de 2023 a las 16h30, este juzgador dispuso que, en el plazo de dos días, la denunciante aclare y complete su denuncia (Fs. 27 – 28).

4. El 11 de enero de 2023 a las 14h36, se recibió un correo electrónico en la dirección que pertenece a la Secretaría General de este Organismo, desde la dirección electrónica tungurahua@cne.gob.ec, con el asunto: “Escrito – Causa Nro. 004-2023-TCE”, que una vez descargado se evidencia que contiene un escrito en cuatro (04) páginas, firmado electrónicamente por el abogado Alfonso Gribaldo Lara Moreta, analista provincial de Asesoría Jurídica 1 de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, con el que la denunciante señaló cumplir lo dispuesto mediante auto de 09 de enero de 2023 (Fs. 35-38 y vta.).

5. Con auto de 12 de enero de 2023 a las 16h15, se admitió a trámite la presente causa, y se dispuso que, a través de Secretaría General de este Organismo, se cite a la denunciada, así como, se fijó para el 30 de enero de 2023 a las 10h00 la práctica de la Audiencia Oral de Prueba y Alegatos (Fs. 40-41 y vta.).

6. El 17 de enero de 2023, se citó en persona a la denunciada señora Cristina Salomé Marín Núñez, conforme consta de la razón de citación sentada por el señor Jonathan Martín Constante Beltrán, notificador-citador del Tribunal Contencioso Electoral (F. 55)

7. El 22 de enero de 2023 a las 23h22 se recibió en la Secretaría General de este Tribunal un escrito en doce (12) fojas, suscrito por la señora Salomé Marín Núñez y su patrocinador abogado Christian Marcelo Tamayo, mediante el cual contesta la denuncia interpuesta en su contra y fijó el domicilio electrónico para las notificaciones que le corresponda recibir en la presente causa (Fs. 62-73).

8. El 22 de enero de 2023 a las 23h03, se recibió un correo electrónico en la dirección electrónica que pertenece a la Secretaría General de este Organismo, desde la dirección electrónica tamayochristian@hotmail.com, con el asunto: “Escrito de contestación Causa: 004-2023-TCE”, que una vez descargado se evidencia que contiene cinco archivos en formato PDF; el primero con el título: “*causa 2023.pdf*”, que corresponde a un documento en seis (06) fojas; el segundo con el título: “*CERTIFICADO DE VOTACIÓN SALOME MARTIN.pdf*”, (SIC) que corresponde a un documento en una (01) foja; el tercero con el título: “*SALOME MARIN – ESCRITO TCE.pdf*” (SIC), que corresponde a un escrito seis (06) fojas, firmado electrónicamente por el abogado Christian Marcelo Tamayo; firma que, luego de su verificación es válida; el cuarto con el título: “*WhatsApp Image 2023-01-22*”, que corresponde a un documento en una (01)

foja; y, el quinto con el título: “*Copia de Cedula de Salome Marín.pdf*” (sic), que corresponde a un documento en una (01) foja (Fs. 76-91).

9. Con auto de 27 de enero de 2023 a las 08h45, el suscrito juez, dispuso se corra traslado a la denunciante, magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación del Consejo Nacional Electoral de Tungurahua con la contestación presentada por la denunciada señora Cristina Salomé Marín Núñez (Fs. 93-94 y vta.).

Con estos antecedentes, se procede a realizar el correspondiente análisis de forma.

II.- CONSIDERACIONES DE FORMA

2.1. De la competencia

10. El numeral 2 del artículo 221 de la Constitución de la República del Ecuador establece que el Tribunal Contencioso Electoral tendrá entre sus funciones “*[s]ancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales*”; en concordancia con lo previsto en los numerales 5 y 13 del artículo 70 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia (en adelante, LOEOPCD), así como los numerales 5 y 13 del artículo 3 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral (en adelante, RTTCE), que otorgan idéntica competencia a este Tribunal.

11. El numeral 4 del artículo 268 de la LOEOPCD y numeral 4 del artículo 4 del RTTCE establecen que el Tribunal Contencioso Electoral es competente para conocer y resolver las infracciones electorales. Por su parte, el cuarto inciso del artículo 72 de la LOEOPCD, determina que en los casos de doble instancia, la primera estará a cargo de un juez seleccionado por sorteo, de cuya decisión cabe el recurso de apelación ante el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral; en consecuencia, este juzgador es competente para conocer y resolver la denuncia por presunta infracción electoral, presentada por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación del Consejo Nacional Electoral de Tungurahua.

2.2. De la legitimación activa

12. El numeral 3 del artículo 284 de la LOEOPCD dispone que el Tribunal Contencioso Electoral conocerá las infracciones señaladas en la norma electoral, a través de denuncia por parte los organismos desconcentrados el Consejo Nacional Electoral. La magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, comparece como directora de la Delegación del Consejo Nacional Electoral de Tungurahua, calidad que se encuentra acreditada mediante Acción de Personal Nro. 607-CNE-DNTH-2018 de 17 de agosto de 2018; por consiguiente, cuenta con legitimación activa para interponer la presente denuncia.

2.3 Oportunidad

13. Según lo dispone el artículo 304 de la LOEOPCD, la acción para denunciar las infracciones previstas en la ley prescribirá en dos años. La presente denuncia por presunta infracción electoral grave, por actos de campaña anticipada o precampaña electoral, deviene del proceso de Elecciones Seccionales y CPCCS 2023, por lo que, ha sido interpuesta de manera oportuna.

El juez de instancia no advierte vicios u omisiones de solemnidad sustancial que pudieran acarrear su nulidad, en tal virtud, se declara la validez del proceso. Por lo que, una vez que la denuncia interpuesta cumple los requisitos de forma previstos en la LOEOPCD y en el RTTCE, se procede al análisis de fondo correspondiente.

III.- ANÁLISIS DE FONDO

3.1 Contenido de la denuncia presentada por la directora de la Delegación del Consejo Nacional Electoral de Tungurahua y su aclaración

14. La denunciante refiere que la señora Cristina Salomé Marín Núñez, fue inscrita y calificada como candidata a la dignidad de alcaldesa del cantón Ambato, de la provincia de Tungurahua para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023, por la Alianza Oportunidades para Tungurahua, Listas 21-23-25, por lo que desde su calificación se encontraba impedida de realizar actos de campaña anticipada o precampaña.

15. Que, del Informe Jurídico Nro. DPET-CAPE-2022-12-30-006 de 30 de diciembre de 2022 se desprende que cometió una presunta infracción electoral materializada

mediante artículos promocionales alusivos a la candidatura a la alcaldía, pancartas, gigantografías, afiches, vehículos, cajas de fósforo, aguas, calcomanías en el que se detalla “SALOME MARIN ALCALDESA” (sic), dicho informe se fundamenta en lo establecido en la normativa legal sobre la campaña anticipada o precampaña electoral referente a la difusión o utilización de propaganda o publicidad electoral.

16. Señala como agravio causado, la afectación y el menoscabo de los principios de igualdad, transparencia, seguridad y certeza del proceso electoral al inobservar lo estipulado en el numeral 7 del artículo 278 de la LOEOPCD y el artículo 8 del Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral. Y en relación, a la prueba, indica que esta cumple con los requisitos de pertinencia, utilidad y conducencia y ha sido presentada de conformidad con la ley, sobre las evidencias fotográficas refiere que las pruebas no pueden ser desmaterializadas por cuanto han sido obtenidas de forma digital y se consideran integrales e inalteradas.

3.2 Contenido de la contestación a la denuncia presentada por la señora Cristina Salomé Marín Núñez, candidata a la Alcaldía del cantón Ambato por la Alianza Oportunidades para Tungurahua, Listas 21-23-25

17. La denunciada, en su escrito de contestación, se refiere principalmente a la prueba aportada por la denunciante y señala que ésta hizo caso omiso a la advertencia efectuada por el juzgador sobre la manera correcta de incluir sus pruebas al proceso, indica que se le pretende atribuir una infracción electoral con varias fotografías contenidas en un DVD-R que debían observar un debido proceso para ser consideradas medios de prueba y prueba lícita, lo que no ha sucedido.

18. Alude las causas Nro. 067-2018-TCE y Nro. 068-2017-TCE emitidas por el Tribunal Contencioso Electoral en relación a la idoneidad legal de un medio de prueba, así como, a la Ley de Comercio Electrónico, Firmas y Mensajes de Datos y concluye que las pruebas anunciadas por la denunciante deben ser rechazadas por ser improcedentes e inconducentes, por lo que no dan certeza de su veracidad, no son eficaces, no demuestran el nexo causal existente y no permiten evidenciar la responsabilidad atribuida a la presunta infracción electoral.

19. Además, con respecto a las fotografías aportadas como prueba, señala que la denunciante no indica cómo fueron adquiridas, no especifica su origen, lugar ni fecha,

de obtención por lo que no constituyen prueba fehaciente; y, en el supuesto que estas sean admitidas no reflejan su participación. Rechaza e impugna los fundamentos de hecho y derecho de la denuncia, por cuanto las disposiciones legales de la denuncia refieren acciones realizadas de manera directa y personal por los presuntos infractores, actividades que no ha efectuado.

20. Con relación al informe técnico jurídico mencionado, refiere que contiene inconsistencias pues constan pruebas recabadas en el cantón Pelileo, además, la propia denunciante ha señalado que el vehículo fotografiado no es de su propiedad. También, indica que existe una falta de congruencia entre el informe y la prueba presentada por la denunciante, pues se encuentra inscrita por la Alianza conformada por las Listas 21-23-25-8. Concluye que la denunciante no ha singularizado a las personas que participaron y proporcionaron las fotografías lo que vicia las pruebas aportadas, por ende, la presunción de inocencia no ha sido desvirtuada por no haberse probado la existencia ni el cometimiento de una infracción electoral de su parte. Solicita rechazar la denuncia interpuesta en su contra y que se ratifique su estado de inocencia.

3.3 Audiencia Oral de Prueba y Alegatos

21. Mediante auto de 12 de enero de 2023 a las 16h15, el suscrito juez fijó para el 30 de enero de 2023 a las 10h00, la práctica de la Audiencia Oral de Prueba y Alegatos, a la cual compareció; por un lado, la denunciante magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, junto con su abogado patrocinador Alfonso Gribaldo Lara Moreta, con matrícula Nro. 18-2019-121 del Foro de Abogados; y, la denunciada, señora Cristina Salomé Marín Núñez, a través de su abogado defensor Christian Tamayo Toapanta con matrícula Nro. 18-2012-87 del Foro de Abogados, quien comparece mediante procuración judicial.

22. Este juzgador informó a las partes procesales sobre los derechos y garantías previstas en la Constitución de la República del Ecuador y señaló como objeto de la controversia el siguiente: *Determinar si la señora Cristina Salomé Marín Núñez, en su calidad de candidata a la dignidad de alcaldesa del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, auspiciada por la Alianza Oportunidades para Tungurahua, Listas 21-23-25, ha incurrido en la infracción electoral grave prevista en el numeral 7 del artículo 278 de la LOEOPCD.* El suscrito juez electoral autorizó la intervención de las

partes procesales, sin determinar límite de tiempo a fin de garantizar el pleno ejercicio del derecho a la defensa.

3.3.1 Alegatos y práctica de la prueba de la denunciante, magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua

23. La defensa técnica de la denunciante, refiere que comparece al amparo del artículo 244 de la LOEOPCD, por una presunta infracción electoral cometida por la señora Cristina Salomé Marín Núñez. Que, a través de los funcionarios que realizan el monitoreo de vías se han recabado evidencias sobre una presunta infracción electoral. Que, el Pleno del Consejo Nacional Electoral aprobó el calendario electoral, y desde que la Junta Provincial Electoral de Tungurahua calificó la candidatura de la señora Cristina Salomé Marín Núñez, la candidata estaba prohibida de realizar actos de precampaña fuera de los plazos establecidos para el efecto.

24. Procede a practicar la prueba, para lo cual dio lectura a las pruebas documentales presentadas que se encuentran adjuntadas al expediente: a foja 1 cédula de la denunciante, con la cual comprueba la identidad de la accionante; a foja 2 acción de personal, que legitima a la denunciante a presentar la denuncia por infracción electoral; a foja 3, el Memorando Nro. CNE-JPET-2022-0198-M de 30 de diciembre de 2022, con el cual se certifica que la señora Cristina Salomé Marín Núñez se encuentra inscrita en el proceso de Elecciones Seccionales y CPCCS 2023; a foja 4, certificación emitida por la secretaria de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, quien certifica que está inscrita, calificada y en firme la candidatura de la señora Cristina Salomé Marín Núñez; a fojas 5 a 13, resolución emitida por la Junta Provincial Electoral de Tungurahua de 23 de septiembre de 2022, que califica las candidaturas de la Alianza Oportunidades para Tungurahua para las Elecciones 2023, integrada por la señora Cristina Salomé Marín para la dignidad de alcaldesa del cantón Ambato.

25. Continúa con la práctica del informe técnico jurídico de presunta infracción electoral, que consta a fojas 14 a 17, en el cual se plasman las imágenes fotográficas de la infracción; a foja 19 el DVR que contiene las evidencias fotográficas descritas en el informe, y procede a reproducir los 6 archivos contenidos en el mismo: foto 1 artículos promocionales con el nombre de la candidata; foto 2, varios vehículos con afiches con el nombre de la candidata; foto 3, vehículo con el nombre de la candidata; foto 4, artículos promocionales con el nombre e imagen de la candidata detectados.

fuera del periodo de campaña; foto 5, imagen de cuerpo completo de la candidata que hace alusión a su candidatura.

26. En su alegato final, la denunciante, a través de su abogado señala que reitera que los candidatos inscritos deben cumplir el calendario electoral, que existe un periodo de tiempo fijado en el cual los candidatos pueden realizar campaña electoral, comprendido entre el 03 de enero al 02 de febrero de 2023, cosa que no fue observado por la señora Cristina Salomé Marín Núñez, pues los hechos cometidos fueron antes de dicho periodo. Señala que se puede evidenciar que se ha utilizado la imagen de la candidata, afectando la igualdad con otras organizaciones políticas que sí observaron el periodo. Concluye, solicitando que en sentencia la señora Cristina Salomé Marín sea declarada como infractora y sancionada conforme el artículo 278 LOEOPCD.

3.3.2 Alegatos de la denunciada señora Cristina Salomé Marín Núñez, candidata a alcaldesa del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, auspiciada por la Alianza Oportunidades para Tungurahua, Listas 21-23-25

27. El abogado patrocinador de la denunciada, señala que conforme lo establecen los artículos 143 y 79 del RTTCE, la carga de la prueba le corresponde a la denunciante, manifiesta que los elementos probatorios deben tener un nexo causal e identificar a la persona que ha cometido la infracción y que los medios de prueba como copia de cédula y acción de personal, tratan únicamente del legitimado activo de la causa y deben ser excluidos. Impugna el informe técnico jurídico porque contiene inconsistencias, señala que en los antecedentes se pone en conocimiento que son cinco los funcionarios, que desde el 01 al 31 de diciembre de 2022, recolectan evidencias de la candidata Salomé Marín y en el desarrollo de los hechos señala que los funcionarios han cumplido con lo establecido en el cronograma, es decir son terceras personas quienes proveen la información, no se sabe cuál es la relación laboral de las personas con la institución, ni se ha aportado un documento con el cual se ordene a los funcionarios realizar dichas actividades, ni un cronograma, lo que le genera dudas.

28. Argumenta que no se desprende ninguna materialización por autoridad pública de las fotografías presentadas, por lo que las impugna y solicita sean excluidas, puesto que, el Tribunal Contencioso Electoral ya ha fallado sobre la prueba en las causas 068-2017-TCE y 067-2018-TCE. Como alegato final indica que los soportes que presenta la denunciante no están debidamente acreditados por la Constitución y la Ley, que se

presentan solo fotografías no desmaterializadas, que el informe fue suscrito por tres personas que no levantaron la información lo que no da certeza del origen y de su autenticidad, que derivan muchas dudas de la prueba. Finalmente, señala que, al no haber evidencia se deseche la denuncia y se archive la causa.

3.4 Análisis jurídico

29. El artículo 275 de la LOEOPCD define como infracción electoral a toda “(...) *aquella conducta antijurídica que afecta los derechos de participación o menoscaba los principios de igualdad y no discriminación, transparencia, seguridad y certeza del proceso electoral (...)*”. Por su parte, el artículo 276 *ibídem* clasifica a las infracciones electorales en: leves, graves, muy graves, infracciones de normas de financiamiento de la política y gasto electoral e infracciones especiales de los medios de comunicación y empresas de pronósticos electorales.

30. La presente denuncia se fundamenta en el numeral 7 del artículo 278 de la LOEOPCD, que tipifica como infracción grave el realizar actos de campaña anticipada o precampaña electoral, cuya sanción prevé una multa desde once hasta veinte salarios básicos unificados, destitución y/o suspensión de derechos de participación desde seis meses hasta dos años, siendo potestad del juez electoral determinar la proporcionalidad de la pena de acuerdo a la gravedad de la falta y a la afectación negativa en los procesos electorales.

31. Para acreditar los hechos denunciados la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, adjuntó a su denuncia los siguientes documentos:

a. Copia certificada de la Acción de Personal Nro. 607-CNE-DNTH-2018 de 17 de agosto de 2018 (F.2)

b. Memorando Nro. CNE-JPET-2022-0198-M de 30 de diciembre de 2022 suscrito por la secretaria de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, mediante el cual adjunta la certificación de inscripción y calificación de la candidatura de la señora Cristina Salomé Marín Nuñez, a la dignidad de la alcaldía del cantón Ambato, de la provincia de Tungurahua por la Alianza Oportunidades para Tungurahua listas 21-23-25 para las Elecciones Seccionales y CPPCCS 2023 (Fs. 3-4)

c. Copia certificada de la Resolución Nro. PLE-JPET-FB-0165-23-09-2022 emitida por la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, el 23 de septiembre de 2022, mediante la cual resolvió calificar la candidatura de la señora Cristina Salomé Marín Nuñez, a la Alcaldía del cantón Ambato, de la provincia de Tungurahua por la Alianza Oportunidades para Tungurahua listas 21-23-25-8, para las Elecciones Seccionales y CPPCCS 2023 (Fs. 5-13).

d. Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción Electoral de la provincia de Tungurahua Nro. DPET-CAPE-2022-12-30-006, elaborado por la ingeniera Gabriela León, analista provincial de Participación Política 2 de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua (Fs.14-17 y vta.).

e. DVD-R el cual contiene seis fotografías en formato JPEG (F. 19)

32. Ahora bien, la denunciante ha señalado una infracción electoral grave cometida presuntamente por la candidata a la Alcaldía de Ambato, señora Cristina Salomé Marín Nuñez. Por lo que, con base a la prueba documental aportada, corresponde a este juzgador determinar, si la señora Salomé Marín Nuñez, candidata a la Alcaldía del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, por la Alianza Oportunidades listas 21-23-25-8, incurrió en la infracción electoral tipificada en el numeral 7 del artículo 278 de la LOEOPCD

33. La denunciante, basa su argumentación en el Informe Jurídico Nro. DPET-CAPE-2022-12-30-006 de 30 de diciembre de 2022, por lo que, de la revisión del referido informe, se verifica que en el apartado de antecedentes se hace alusión a las resoluciones con las que el Pleno del Consejo Nacional Electoral aprobó el inicio del periodo electoral, aprobó el calendario electoral para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023 y su modificación; y, aprobó la convocatoria a elecciones. Además, refiere que para el cumplimiento del control de campaña anticipada los funcionarios Johana Vargas, Andrés Vintimilla, Paola Cevallos, Ámbar Rivera, Alexander Ramón, asistentes administrativos electorales, de acuerdo a un cronograma establecido han recolectado evidencias de promoción electoral de la candidata denunciada.

34. En el desarrollo de los hechos, el informe antes mencionado, detalla como evidencia los siguientes artículos: gigantografías, pancartas, afiches, vehículos, cajas de fósforo, aguas y calcomanías. Adjunta seis fotografías, tres de las cuales cuentan con una

descripción de la fecha, hora, dirección, parroquia y cantón en la cual aparentemente fueron tomadas. Como conclusión señala que los actos realizados por la señora Salomé Marín se contraponen a lo determinado en el artículo 8 del Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral, pudiendo constituir la infracción electoral determinada en el numeral 7 del artículo 278 de la LOEOPCD.

35. Mediante auto de 09 de enero de 2023 a las 16h30, se dispuso a la denunciante que los documentos electrónicos contenidos en el DVD-R adjuntado a la denuncia debían estar desmaterializados y contar con la debida certificación de la autoridad competente. Al respecto, la denunciante manifestó que las evidencias fotográficas no pueden ser desmaterializadas por cuanto han sido obtenidas de forma digital y se consideran íntegras. Resulta necesario precisar que, para que el material fotográfico aportado pueda ser valorado como un medio de prueba, éste debe brindar certeza de la persona que la obtuvo, así como, el tiempo, lugar y modo de su obtención.

36. La prueba tiene por finalidad llevar al juzgador al convencimiento de los hechos controvertidos, por ende deben probarse todos los hechos alegados por las partes; en este sentido, el Capítulo Sexto, Sección I del RTTCE, establece las reglas generales para la presentación y práctica de la prueba documental, testimonial y pericial en materia electoral. Para que la prueba sea admitida, resulta necesario que reúna los requisitos de pertinencia, utilidad y conducencia, sea solicitada, practicada e incorporada dentro del término o plazo señalado; y, se practique conforme a la ley.

37. En este sentido, las fotografías contenidas en el DVD-R, si bien es cierto, dan cuenta del registro de varias imágenes en las que se puede observar material promocional de la candidata denunciada, señora Cristina Salomé Marín, no es posible determinar su origen, ni el lugar, ni la fecha en que fueron tomadas, y al carecer de reconocimiento por no contar con certificación de autoridad competente no pueden ser valoradas.

38. Con relación al presunto incumplimiento de la norma electoral, cabe señalar que el artículo 205 de la LOEOPCD prohíbe cualquier tipo de publicidad con fines electorales, a partir de la convocatoria a elecciones, por su parte el artículo 8 Reglamento para el Control y Fiscalización del Gasto Electoral define como campaña anticipada o precampaña electoral a todo acto proselitista de reunión pública, asamblea o marcha organizada de manera directa o indirecta que difunda o utilice propaganda o

publicidad electoral con la imagen, voz y nombres de quienes se encuentren inscritos como candidatos a cargos de elección popular, previo al inicio de la campaña electoral.

39. A partir de las disposiciones legales antes señaladas, se desprende que para que se configure el acto de campaña anticipada o precampaña electoral se debe verificar por una parte, el contacto entre los candidatos y los electores, con el fin de influir en las preferencias de los electores y captar votos a su favor; y, por otro lado, dicho acto debe haber sido efectuado fuera del plazo otorgado, de acuerdo al calendario electoral.

40. En el presente caso, se puede evidenciar que el informe jurídico contiene fotografías de material promocional con el símbolo, lema y nombre de la Alianza Oportunidades para Tungurahua, así como, la imagen y el nombre de la candidata Cristina Salomé Marín Núñez, y que en efecto, *a priori* pretenden promocionar su candidatura; no obstante, no existe prueba alguna en el expediente electoral, que permita comprobar que dicho material haya sido entregado por fuera del periodo comprendido entre el 03 de enero al 02 de febrero de 2023¹, y menos aún que haya sido difundido en una reunión pública, asamblea o marcha en la que intervenga la candidata denunciada.

41. Por lo expuesto en líneas anteriores, al no existir prueba que permita acreditar la infracción denunciada, el suscrito juez arriba a la conclusión que la señora Cristina Salomé Marín Núñez, candidata a la Alcaldía del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, auspiciada por la Alianza Oportunidades para Tungurahua, listas 21-23-25-8 no incurrió en la infracción electoral tipificada en el numeral 7 del artículo 278 de la LOECPD.

IV. DECISIÓN

Por las consideraciones expuestas, **ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA**, se dicta la siguiente sentencia:

¹ Mediante Resolución Nro. PLE-CNE-I-7-2-2022-EXT, el Pleno del Consejo Nacional Electoral, aprobó el calendario electoral para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023, en el cual se definió que los candidatos puedan realizar actos de campaña electoral, exclusivamente desde el periodo comprendido del 03 de enero al 02 de febrero de 2023.

PRIMERO.- Negar la denuncia por presunta infracción electoral interpuesta por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación del Consejo Nacional Electoral de Tungurahua, contra la señora Cristina Salomé Marín Núñez, candidata a la dignidad de alcaldesa del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, auspiciada por la Alianza Oportunidades para Tungurahua, Listas 21-23-25-8 por las consideraciones desarrolladas en la presente sentencia.

SEGUNDO.- Una vez ejecutoriada la presente sentencia, se dispone su archivo.

TERCERO.- Notifíquese el contenido de esta sentencia:

3.1 A la denunciante, magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación del Consejo Nacional Electoral de Tungurahua, en las direcciones de correo electrónico señaladas para el efecto lorenaramos@cne.gob.ec y alfonsolara@cne.gob.ec. Así como, en la casilla contencioso electoral Nro. 033

3.2 A la denunciada, señora Cristina Salomé Marín Núñez, candidata a la dignidad de alcaldesa del cantón Ambato, provincia de Tungurahua, en la dirección electrónica señalada para el efecto tamayochristian@hotmail.com.

CUARTO.- Actúe la abogada Jenny Loyo Pacheco, secretaria relatora de este Despacho.

QUINTO.- Publíquese el contenido de la presente sentencia en la cartelera virtual-página web institucional www.tce.gob.ec

CÚMPLASE Y NOTIFIQUESE.-



Dr. Ángel Torres Maldonado Msc. Phd (c)

JUEZ

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Certifico.- Quito, D.M., 08 de febrero de 2023.


Ab. Jenny Loyo Pacheco
SECRETARIA RELATORA RIO/A
RELATOR/A



CAUSA Nro. 004-2023-TCE

RAZÓN.- Siento por tal que, las catorce (14) fojas que anteceden, son fiel copia de los archivos que reposan en Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, mismas que contienen la sentencia de 08 de febrero de 2023, resuelta dentro de la causa Nro. 004-2023-TCE.- **Lo certifico.-**



Mgtr. Milton Andrés Paredes Paredes
SECRETARIO GENERAL
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
EG

DESPACHO
MGTR. GUILLERMO ORTEGA CAICEDO

SENTENCIA
CAUSA Nro. 005-2023-TCE

SENTENCIA
CAUSA Nro. 005-2023-TCE

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.- Quito, Distrito Metropolitano, 17 febrero de 2023. Las 15h41.

VISTOS.- Agréguese a los autos el acta de la audiencia oral única de pruebas y alegatos llevada a efecto el 26 de enero de 2023 a partir de las 15h00.

I. ANTECEDENTES

1. El 03 de enero de 2023, a las 14h47, ingresó a través de recepción documental de la Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral un (1) escrito en tres (3) fojas, firmado por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua y por su defensor técnico, abogado Alfonso Gribaldo Lara Moreta, responsable de la unidad provincial de asesoría jurídica del referido organismo electoral desconcentrado, al que se adjuntan diecinueve (19) fojas en calidad de anexos, dentro de las cuales a foja diecinueve (19) consta un dispositivo magnético, etiquetado "*Evidencias – Jaime Astudillo – Integración Cívica – 1-62*"¹.
2. Mediante el referido escrito, la directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, presentó una denuncia contra el señor Jaime Oswaldo Astudillo Ramírez, en su calidad de candidato a la dignidad de Prefecto de la provincia de Tungurahua, auspiciado por la Alianza Integración Cívica Tungurahua, Listas 1-62, por el presunto cometimiento de la infracción electoral grave determinada en el artículo 278 número 7 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, esto es "*7. Realizar actos de campaña anticipada o precampaña electoral*".
3. Según la razón sentada por el magíster David Carrillo Fierro, secretario general del Tribunal Contencioso Electoral, la sustanciación de la causa correspondió al suscrito juez, conforme consta del acta de sorteo No. 02-03-01-2023-SG de 03 de enero de 2023, a la que se adjuntó el informe de realización de sorteo de la causa jurisdiccional signada con el número **005-2023-TCE**².
4. El expediente de la causa ingresó al despacho el 04 de enero de 2023, a las 11h28, en un (01) cuerpo compuesto de veinticinco (25) fojas³.
5. Auto de sustanciación dictado el 06 de enero de 2023, a las 15h21⁴, mediante el cual se dispuso a la denunciante, que en el plazo de dos (02) días contados a partir de la notificación de ese auto, aclare y complete su denuncia, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 245.2 del Código de la Democracia, en concordancia con lo

¹ Ver de foja 1 a 22 vuelta del expediente.

² Ver de foja 23 a 25 del expediente.

³ Ver foja 26 del expediente.

⁴ Ver de foja 27 a 29 del expediente.

- determinado en el artículo 6 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral.
6. Correo electrónico recibido en la dirección institucional de la Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral el 07 de enero de 2023, a las 11h43⁵, remitido desde la dirección electrónica: tungurahua@cne.gob.ec con el asunto "Escrito - Causa Nro. 005-2023-TCE.", mismo que contiene un archivo adjunto en extensión PDF con el título "CAUSA Nro. 005-2023-TCE-signed.pdf" de 192 KB de tamaño, que una vez descargado, corresponde a un (1) escrito constante en dos (2) fojas, firmado electrónicamente por el abogado Alfonso Gribaldo Lara Moreta, analista provincial de Asesoría Jurídica 1 de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, documento que luego de su verificación en el sistema oficial de validación de documentos firmados electrónicamente FirmaEc 2.10.1, reporta el mensaje "Firma Válida".
 7. Auto de admisión dictado el 10 de enero de 2023 a las 14h11 por el suscrito juez, con el que se dispuso citar al denunciado con el objeto de que ejerza su derecho a la defensa, se le asigne casilla contencioso electoral, y se convocó a la audiencia oral única de pruebas y alegatos para el jueves 26 de enero de 2023 a las 15h00 en el auditorio del Tribunal Contencioso Electoral, así como oficiar a la Defensoría Pública para que ejerza la defensa del denunciado en caso de ser necesario, y a la Comandancia General de Policía para que salvaguarde el orden el día de la audiencia.⁶
 8. Oficio No. 009-2023-KGMA-WGOC, de 10 de enero de 2023 dirigido a la Defensoría Pública, en razón de lo dispuesto en el auto de admisión dictado el 10 de enero de 2023 a las 14h11.⁷
 9. Oficio No. 010-2023-KGMA-WGOC, de 10 de enero de 2023 dirigido a la Comandancia General de la Policía Nacional del Ecuador, en razón de lo dispuesto en el auto de admisión dictado el 10 de enero de 2023 a las 14h11.⁸
 10. Copia certificada del memorando Nro. TCE-WO-2023-0010-M de 10 de enero de 2023 dirigido al suscrito, a través del cual, la abogada Karen Mejía Alcívar, secretaria relatora de este despacho, solicita autorización de permiso médico a partir del 11 de enero de 2023⁹.
 11. Copia certificada del memorando Nro. TCE-WO-2023-0011-M de 11 de enero de 2023, mediante el cual, se autorizó el permiso médico a la secretaria relatora del despacho y designé al abogado José Luis Curillo Aguirre como secretario relator ad-hoc, desde esa fecha hasta el 15 de enero de 2023.¹⁰

⁵ Ver de foja 33 a 35 vuelta del expediente.

⁶ Ver de foja 37 a 39 del expediente.

⁷ Ver de foja 43 a 45 del expediente.

⁸ Ver de foja 46 a 48 del expediente.

⁹ Ver foja 49

¹⁰ Ver foja 50

12. Razón de citación en persona al denunciado el 12 de enero de 2023, a las 11h05.¹¹
13. Escritos ingresados por el denunciado el 13 y 16 de enero de 2023, con los que designa abogado patrocinador y contesta a la denuncia interpuesta en su contra.¹²
14. Auto de sustanciación dictado el 20 de enero de 2023 a las 12h11, con el que se corrió traslado a la denunciante con los escritos presentados por el denunciado.¹³
15. Oficio No. TCE-SG-OM-2023-0112-O, de 20 de enero de 2023, suscrito por el Secretario General del Tribunal Contencioso Electoral, con el que, cumpliendo con lo dispuesto en el auto de admisión dictado el 10 de enero de 2023 a las 14h11, se asignó al denunciado la casilla contencioso electoral No. 123.¹⁴
16. Audiencia oral única de pruebas y alegatos llevada a cabo el día 26 de enero de 2023 a partir de las 15h00, en la que se incluyen una procuración judicial y dos (02) dispositivos magnéticos.¹⁵

II. ANÁLISIS DE FORMA

2.1. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

17. En aplicación de lo dispuesto en los artículos: 221 número 2 de la Constitución de la República del Ecuador; 61, 70 números 5 y 13, 72 inciso cuarto, 268 número 4, 278 número 7, de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia; y, 4 número 4, 204, 205 número 2, 206 número 3 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, este juzgador es competente para conocer y resolver la presente causa.

2.2. LEGITIMACIÓN ACTIVA

18. En el presente caso, la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, cuenta con legitimación activa para interponer una denuncia por el cometimiento de actos de precampaña, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 13 número 7 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral.

2.3. OPORTUNIDAD

19. Según el artículo 304 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia:

¹¹ Ver de fojas 52 a 53

¹² Ver de fojas 55 a 58 y de fojas 60 a 66 y vuelta

¹³ Ver de fojas 68 a 69

¹⁴ Ver foja 73

¹⁵ Ver de fojas 75 a 94

La acción para denunciar las infracciones previstas en esta ley prescribirá en dos años. La prescripción del proceso administrativo o contencioso electoral será de dos años desde la denuncia o de la información que lleva al procedimiento, pero en este caso, serán sancionados los responsables de la no continuidad del proceso, con la pérdida de su cargo. La sanción prescribirá luego de cuatro años de ejecutoriado el fallo.

20. El 03 de enero de 2023, a las 14h47, se recibió en la Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, el escrito de la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, a través de cual presentó una denuncia en contra del señor Jaime Oswaldo Astudillo Ramírez, en su calidad de candidato a la dignidad de Prefecto de la provincia de Tungurahua, auspiciado por la Alianza Integración Cívica Tungurahua, Listas 1-62, por actos de precampaña que habría realizado en el mes de diciembre del año 2022, por lo expuesto la denuncia fue presentada oportunamente.

III. CONSIDERACIONES PREVIAS

3.1. CONTENIDO DE LA DENUNCIA

21. La denunciante en el escrito que obra a fojas 33 a 35 del expediente, con el que aclaró y completó su denuncia, manifestó lo siguiente:

- a. El ciudadano JAIME OSWALDO ASTUDILLO RAMIREZ con C.C.0101189496, se encuentra y calificado como candidato para la dignidad de Prefecto de la Provincia de Tungurahua para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023 como se puede evidenciar en la certificación emitida mediante memorando Nro. CNE-JPET-2022-0197-M, de fecha 30 de diciembre de 2022, suscrito por la Abg. Jazmín Estefanía Proaño Pazmiño en calidad de Secretaria General de la Junta Provincial Electoral de Tungurahua, razón por la cual desde el momento de su calificación como candidato se encontraba impedido de realizar actos de Campaña Anticipada o Pre Campaña Electoral.
- b. Mediante Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-007 se desprende que el mencionado candidato pudo haber incurrido en actos de pre campaña electoral por la promulgación de publicidad mediante un grupo de simpatizantes que portan artículos promocionales y pancartas en las que se detalla "SOY JAIME ASTUDILLO PASIÓN POR TUNGURAHUA", haciendo alusión a su candidatura como Prefecto para la Provincia de Tungurahua y evidenciándose este particular mediante las fotografías que se adjuntan al Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción No. DPET-CAPE-2022-12-30-007, anexo al libelo inicial de mi denuncia.

22. Además la denunciante adujo:

- a. La Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, en su artículo 278 numeral 7 determina la sanción de once salarios básicos unificados hasta veinte salarios básicos unificados, destitución y/o suspensión de derechos de participación desde seis meses hasta dos años, a quienes incurran en realizar actos de campaña anticipada o precampaña electoral.
- b. En este sentido, según el calendario electoral aprobado por el Consejo Nacional Electoral para las Elecciones Seccionales y CPCCS 2023, el período de campaña electoral inició el 03 de enero del 2023 y se extiende hasta el 02 de febrero de 2023. Los actos de campaña anticipada o precampaña electoral por parte del señor JAIME OSWALDO ASTUDILLO RAMIREZ, fueron realizados en el mes de diciembre del año 2022, en el cantón Ambato de la provincia de Tungurahua, según el Informe Técnico Jurídico de Presunta Infracción Electoral No. DPET- CAPE-2022-12-30-007 de fecha 30 de diciembre de 2022.

3.2 CONTESTACIÓN A LA DENUNCIA

23. El denunciado presentó dos escritos con los que contestó a la denuncia dentro del tiempo determinado en la normativa electoral, y en el primero designó como abogado patrocinador al Dr. Marlon Vicente Torres Torres.
24. En el segundo escrito indicó que la denuncia presentada en su contra es falsa, tendenciosa, parcializada, injusta e ilegal, puesto que los hechos que se le atribuyen no existieron jamás, pretendiendo con ésta perjudicar su candidatura.
25. Señala que las actuaciones fueron apresuradas y que la denuncia adolece de crasos errores de fondo y forma, por lo que la rehicieron por completo, y que es una persona honorable, responsable y respetuosa de las personas y de la normativa.
26. Que la normativa que tipifica la infracción, esto es el numeral 7 del artículo 278 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, establece que las acciones sean realizadas de manera directa y personal por los presuntos infractores, lo que para el caso no ha sucedido.
27. Respecto a las pruebas de la denunciante señaló que con las mismas no se demuestra su culpabilidad, ya que las fotografías carecen de valor probatorio.
28. Impugna el informe técnico que presenta la denunciante como anuncio de prueba para sustentar su denuncia, ya que carece de veracidad y objetividad.

29. Que ni él ni el movimiento político que lo auspicia son propietarios o arrendatarios de los vehículos que constan en las fotografías, y no se ha autorizado a ninguna persona natural o jurídica la elaboración, divulgación, utilización o publicidad de cualquier naturaleza como campaña anticipada.
30. Presenta como pruebas las copias certificadas de las matrículas de los vehículos, que se reciba el testimonio de "NN, NN, NN", y de la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua.

IV. AUDIENCIA ORAL ÚNICA DE PRUEBA Y ALEGATOS

31. La audiencia oral única de prueba y alegatos se efectuó el 26 de enero de 2023 a las 15h00, en el auditorio del Tribunal Contencioso Electoral, en la ciudad de Quito.
32. Comparecieron a la diligencia: la denunciante magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua y su defensor técnico, abogado Alfonso Gribaldo Lara Moreta, responsable de la unidad provincial de asesoría jurídica del referido organismo electoral desconcentrado; el abogado patrocinador del denunciado, quien intervino en razón de la procuración judicial que oportunamente presentó; y, el doctor Diego Wladimir Jaya Villacrés, en calidad de delegado de la Defensoría Pública, quien no intervino al contar el denunciado con defensor particular.
33. La audiencia tuvo por objeto verificar el cometimiento o no de la infracción electoral grave tipificada en el artículo 278 número 7 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, esto es "*7. Realizar actos de campaña anticipada o precampaña electoral*".
34. La referida infracción se encuentra tipificada de manera legal y con la oportunidad y anticipación que se requiere, se encuentra publicada para conocimiento general de conformidad con el ordenamiento jurídico ecuatoriano y en relación al presente caso, es pertinente su análisis.
35. A continuación se describen en lo principal las intervenciones efectuadas en la diligencia de 26 de enero de 2023.

Intervención de la denunciante y del denunciado a través de sus abogados patrocinadores

Primera Intervención

36. La denunciante, magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, a través de su defensor técnico abogado Alfonso Gribaldo Lara Moreta, responsable de la unidad provincial de

asesoría jurídica del referido organismo electoral desconcentrado, sostuvo en la fase inicial de presentación de prueba lo siguiente:

- a. Exhiben la resolución número PLE-JPET-FB-048-22-09-2022, con la que califican a candidato como prefecto al denunciado, así como el informe técnico jurídico número de DPET-CAPE-2022-12-30-007 del 30 de diciembre de 2022, con el cual, evidenciarían los actos que podrían considerarse actos de precampaña o campaña anticipada por parte del candidato.
 - b. Requieren se reproduzca las evidencias fotográficas que se contienen dentro del DVD-R denominado evidencias Jaime Astudillo, Integración Cívica 1-62.
37. El abogado patrocinador del denunciado, señor Jaime Oswaldo Astudillo Ramírez, en su calidad de candidato a la dignidad de Prefecto de la provincia de Tungurahua, auspiciado por la Alianza Integración Cívica Tungurahua, Listas 1-62, indica:
- a. Que no es creíble que una persona que durante su vida no ha irrespetado la normativa y cuya trayectoria en el sector público demuestra su honradez haya incurrido en la infracción electoral por precampaña por que se le pretende inculpar.
 - b. Que las fotografías que se usan como prueba no cumplen con los requisitos exigidos por la normativa para ser admitidas como tal, ya que no existe un peritaje, y se desconoce por qué medio fueron obtenidas, por lo que solicitan no se las admita.
 - c. Que presenta como pruebas las matrículas de los vehículos donde se dice se encuentran las fotografías, los que no pertenecen al candidato ni a nadie del movimiento político que lo auspicia.
 - d. Solicita que la denunciante, magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, rinda testimonio, el que con la venia del juez fue llevado a efecto, realizando al abogado patrocinador del denunciado las preguntas que consideró pertinentes, precautelando el juez los derechos constitucionales de la denunciante, además de que se encontraba acompañada de su abogado patrocinador.
 - e. El abogado patrocinador de la denunciante no hizo uso del derecho a las preguntas o repreguntas que en derecho le correspondían.

Segunda Intervención

38. El abogado patrocinador de la denunciante en la parte que corresponde a los alegatos finales indicó lo siguiente:

- a. Que no se pretende perjudicar a nadie, sino, hacer cumplir la normativa por parte de las organizaciones y movimientos políticos.
- b. Que en referencia a la pregunta hecha por la parte accionada, se deje sin efecto y se rechace la declaración solicitada para la denunciante en vista de que constan preguntas en las que si bien, no fueron objetadas en ese momento por la brevedad de la intervención, no aportan directamente al esclarecimiento de si el candidato Jaime Astudillo estuvo o no realizando actos de precampaña o campaña anticipada.
- c. Que han evidenciado claramente la presencia, la imagen y el nombre del candidato a la prefectura de la provincia de Tungurahua para las elecciones seccionales y consejeros del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social 2023.
- d. Que de las pruebas practicadas, al existir el nexo causal entre lo acontecido y el accionado solicitan se imponga la máxima sanción determinada en el artículo 278 del Código de la Democracia

39. El abogado patrocinador del denunciado señaló lo siguiente:

- a. Que las fotografías no son de acuerdo al COGEP, pruebas claras, contundentes, específicas, no han podido demostrar efectivamente la validez, que tiene que ser a través de un peritaje, que determine que efectivamente esas pruebas presentadas son auténticas y tienen el rigor científico correspondiente.
- b. Que solamente hay una declaración de parte de la parte accionante pero no se ha probado definitivamente.
- c. Tampoco se ha probado que el ingeniero Astudillo haya participado, ordenado o se encuentre haciendo proselitismo en marchas, en acciones directas, absolutamente para nada qué es lo que dispone la ley.
- d. Que no se debe dar paso a la denuncia en apego al derecho, la justicia y la ley, permitiendo con este que el candidato participe en la contienda electoral.

V. ANÁLISIS DE FONDO

40. A este juzgador le corresponde resolver el siguiente problema jurídico:

¿Se ha demostrado que los hechos descritos en la denuncia constituyen la infracción tipificada en el artículo 278 número 7 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia?

41. El Ecuador es un Estado de derechos y justicia en el que uno de sus deberes primordiales es garantizar sin discriminación alguna el efectivo goce de los derechos establecidos en la Constitución y en los Instrumentos Internacionales, mandato que se refuerza con la responsabilidad de todos para acatar y cumplir la norma suprema, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente y con las obligaciones específicas en cuanto a los principios de aplicación de los derechos que someten a los servidores y autoridades públicas y más aún a los jueces a garantizar los derechos de manera directa e inmediata sin condiciones o requisitos adicionales a aquellos previstos en la Ley, sin permitir restricciones a su aplicación por ninguna norma y para adoptar la interpretación que más favorezca a su efectiva vigencia.
42. Esta visión constitucional prevé que las instituciones del Estado y todos aquellos servidores que actúen en virtud de una potestad estatal solo puedan ejercer las competencias y facultades previstas en la Constitución y la Ley. Por eso resulta de especial relevancia el Capítulo de los Derechos de Protección en los que la Carta Fundamental del Ecuador prevé las normas para que en todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegure a todas las partes procesales el derecho al debido proceso.
43. La denuncia con la que se inicia esta causa, contiene en su texto la determinación de los hechos y las pruebas que se anuncian y presentan, los que se ofrece actuar en la audiencia para demostrar la existencia de la infracción. De igual manera el escrito mediante el cual se completa la denuncia cumple el mismo propósito en cuanto a la prueba, y sobre ella los dos documentos que en resumen exponen, los que tratan de prueba documental, la que corresponde a un informe, cuatro (04) fotografías y una certificación.
44. La denunciante dejó en claro que la denuncia se refiere al cometimiento de la infracción de precampaña por parte del señor Jaime Oswaldo Astudillo Ramírez, en su calidad de candidato a la dignidad de Prefecto de la provincia de Tungurahua, auspiciado por la Alianza Integración Cívica Tungurahua, Listas 1-62, tipificada en el artículo 278 número 7 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia.
45. Cabe indicar que la campaña anticipada o precampaña electoral se debe verificar con el contacto de parte de los candidatos con los electores con el objeto de influir en sus preferencias electorales y captar votos a su favor, en un acto realizado fuera del plazo otorgado en el calendario electoral.
46. El denunciado, en sus escritos de contestación a la denuncia presentó como pruebas las matrículas de los vehículos en los que se encuentran las fotografías

del candidato y requirió se rinda testimonio en la audiencia oral de pruebas y alegatos por parte de la denunciante.

47. Según la denunciante los elementos constitutivos de la infracción que acusa son las fotografías con las que se demostraría su cometimiento, lo que también encuentra su fundamento en el informe técnico expedido en la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua, en el que las mismas se detallan.
48. Por su parte, como consta en el acta de la audiencia oral única de prueba y alegatos¹⁶, el patrocinador técnico del denunciado abundó en razones de deslegitimación de los medios probatorios presentados y alegó que las pruebas son simples fotografías y no cuentan con un respaldo técnico que las avale.
49. En el artículo 76 número 4 de la Constitución de la República del Ecuador constan las condiciones de validez en la obtención y actuación de las pruebas en un proceso para que tengan eficacia probatoria.
50. El Código de la Democracia establece que las pruebas que se anuncien serán sustentadas durante la audiencia oral única de prueba y alegatos, con el objetivo de garantizar la inmediación judicial, oportunidad, pertinencia, contrastación y contradicción.
51. En los procesos contencioso electorales, en los que se incluyen también las infracciones de este tipo, la carga de la prueba¹⁷ es atribuida a la parte actora o denunciante y los denunciados solo se obligan a presentarla si su respuesta contiene afirmaciones sobre un hecho en particular.
52. En uso de su facultad reglamentaria el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, dictó el Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, dentro del cual estableció en el Capítulo Sexto varias disposiciones relativas a la prueba: en la Sección I reglas generales, en la sección II prueba testimonial, y en la sección III prueba documental. Estas disposiciones reglamentarias debían ser utilizadas por las partes procesales en el ejercicio de sus derechos durante la audiencia oral de prueba y alegatos, pues la finalidad de la prueba es llevar al juzgador al convencimiento de los hechos y circunstancias controvertidos.
53. Para el tratadista Ruiz Jaramillo: *"El juez, al momento de valorar la prueba debe realizar una serie de operaciones mentales que son propias de su conocimiento privado: aquí entra en juego el principio de la racionalidad de la prueba"*.¹⁸
54. Por su parte, la jurisprudencia de este órgano de justicia electoral, mediante sentencia dictada dentro de la causa Nro. **068-2017-TCE** estableció que:

¹⁶ Fs. 75 a 94

¹⁷ Art. 143 Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral.

¹⁸ La valoración racional de la prueba como derecho fundamental. El caso de la verdad procesal., p. 100.

En materia procesal, la conducencia (...) es la idoneidad legal que tiene un medio de prueba para demostrar un hecho y surge de la comparación entre la ley y el medio de prueba empleado o a emplear, a fin de establecer si el hecho, materia del litigio, se puede demostrar con el empleo de ese determinado medio de prueba.

55. De la misma manera, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral en la causa Nro. **060-2021-TCE**, señaló que:

...las normas constitucionales que establecen los derechos de protección para los ciudadanos y demás habitantes de la República asegura en su favor el derecho al debido proceso, que implica que cualquier acusación concorra revestida de pruebas documentales, testimoniales o periciales necesarias e indispensables de tal contundencia que no dejen duda sobre la veracidad de los hechos pues el sistema procesal es un medio para la realización de la justicia¹⁹.

56. En el presente caso, según se verifica de la revisión de los recaudos procesales y documentos que conforman el expediente, los hechos que se aducen como constitutivos de la infracción no han sido respaldados con prueba adecuadamente actuada, en razón de que las fotografías fueron presentadas en copias simples y no han sido debidamente materializadas, ya que el artículo 145 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral establece que la documentación presentada en copia simple no constituye prueba.

57. Respecto a la presunción de inocencia, el artículo 76 número 2 de la Constitución de la República del Ecuador dispone que la persona será tratada como inocente mientras no se declare su responsabilidad mediante resolución firme o sentencia ejecutoriada.

58. La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha señalado que la presunción de inocencia tiene efectos importantes, tales como:

i) la presunción de inocencia es un derecho que limita al poder punitivo, tanto en lo legislativo como en lo procesal; ii) se debe presumir la inocencia de cualquier persona y, en consecuencia, se le debe tratar como inocente antes y durante el proceso sancionatorio; iii) la presunción de inocencia debe vencerse mediante pruebas lícitas de culpabilidad y se la debe declarar en sentencia; y, iv) la carga de la prueba la tiene quien ejerce las funciones de fiscal o la persona que acuse²⁰.

59. La misma alta Corte, también ha señalado en relación a este principio de inocencia, que en el plano probatorio:

¹⁹ Sentencia Causa Nro. 060-2021-TCE

²⁰ Corte Constitucional, sentencia No. 14-15-CN/19, párr. 18.

...además de determinar sobre quien recae la carga probatoria (onus probandi), y exigir la licitud de las pruebas; engendra tres consecuencias de vital importancia para la tutela de los derechos constitucionales de los procesados y/o acusados, a saber: (i) determina un umbral de suficiencia probatoria que debe ser vencido, (ii) instituye una forma de jerarquización de errores que parte del in dubio pro reo, y (iii) añade un elemento para calificar la suficiencia de la motivación en una decisión.²¹"

- 60.** Los documentos presentados por la denunciante en copias simples, no constituyen prueba, es decir, no tienen ese umbral de suficiencia probatoria ni la licitud que la normativa vigente exige, por lo que con las mismas no se desvirtuó la presunción de inocencia de la que goza el candidato denunciado.
- 61.** Por todas las consideraciones expuestas en este fallo, se concluye que en el presente caso no se ha llegado a demostrar conforme a derecho, de manera fehaciente, y con prueba debida y oportunamente incorporada al proceso, que los hechos relatados en la denuncia y aclaración presentada por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua en contra del señor Jaime Oswaldo Astudillo Ramírez, en su calidad de candidato a la dignidad de Prefecto de la provincia de Tungurahua, auspiciado por la Alianza Integración Cívica Tungurahua, Listas 1-62, configuren la infracción electoral grave de actos de campaña anticipada o precampaña electoral tipificada en el artículo 278 número 7 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia; ni tampoco se han aportado elementos de convicción suficientes para atribuir responsabilidades personales sobre los hechos denunciados.

V. DECISIÓN

Por las consideraciones expuestas, **ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR**, resuelvo:

PRIMERO.- Negar la denuncia presentada por la magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua en contra del señor Jaime Oswaldo Astudillo Ramírez, en su calidad de candidato a la dignidad de Prefecto de la provincia de Tungurahua, auspiciado por la Alianza Integración Cívica Tungurahua, Listas 1-62, por la infracción electoral tipificada en el artículo 278 numeral 7 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, y ratificar su estado de inocencia.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente sentencia se dispone el archivo de la causa.

TERCERO.- Notifíquese el contenido de la presente sentencia:

²¹ Corte Constitucional, sentencia No. 363-15-EP/21 Párr. 57.

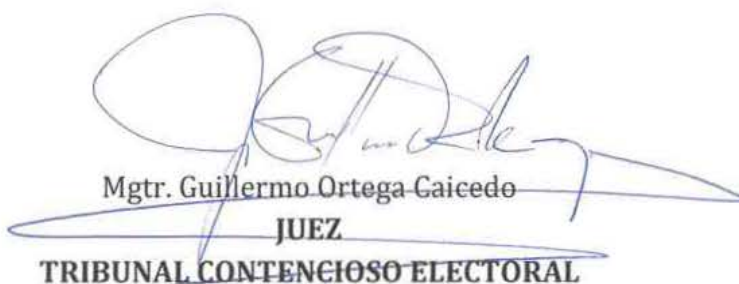
3.1. A la denunciante, magíster Lorena del Pilar Ramos Paucar, directora de la Delegación Provincial Electoral de Tungurahua y a su abogado patrocinador, en las direcciones electrónicas: lorenaramos@cne.gob.ec / alfonsolara@cne.gob.ec y en la casilla contencioso electoral Nro. 033.

3.2. Al denunciado, ingeniero Jaime Oswaldo Astudillo Ramírez y a su abogado patrocinador, en las direcciones electrónicas: jaime.astudillo56@gmail.com / marlonvtt15@gmail.com

CUARTO.- Publíquese en la cartelera virtual-página web www.tce.gob.ec institucional.

QUINTO.- Siga actuando la abogada Karen Mejía Alcívar, secretaria relatora de este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.-



Mgtr. Guillermo Ortega Gaicedo
JUEZ
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Certifico.- Quito, Distrito Metropolitano, 17 de febrero de 2023



Abg. Karen Mejía Alcívar
SECRETARIA RELATORA
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

CAUSA Nro. 005-2023-TCE

RAZÓN.- Siento por tal que, las trece (13) fojas que anteceden, son fiel copia de los archivos que reposan en Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, mismas que contienen la sentencia de 17 de febrero del 2023, resuelta dentro de la causa Nro. 005-2023-TCE.- **Lo certifico.-**



Firmado electrónicamente por:
**MILTON ANDRES
PAREDES PAREDES**

Validar únicamente con FirmaBC

Mgtr. Milton Andrés Paredes Paredes
SECRETARIO GENERAL
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
EG



Mgs. Jaqueline Vargas Camacho
DIRECTORA (E)

Quito:
Calle Mañosca 201 y Av. 10 de Agosto
Atención ciudadana
Telf.: 3941-800
Ext.: 3134

www.registroficial.gob.ec

MG/FA

El Pleno de la Corte Constitucional mediante Resolución Administrativa No. 010-AD-CC-2019, resolvió la gratuidad de la publicación virtual del Registro Oficial y sus productos, así como la eliminación de su publicación en sustrato papel, como un derecho de acceso gratuito de la información a la ciudadanía ecuatoriana.

"Al servicio del país desde el 1º de julio de 1895"

El Registro Oficial no se responsabiliza por los errores ortográficos, gramaticales, de fondo y/o de forma que contengan los documentos publicados, dichos documentos remitidos por las diferentes instituciones para su publicación, son transcritos fielmente a sus originales, los mismos que se encuentran archivados y son nuestro respaldo.